

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obžalovaného **O. V. a spol. pre obzvlášť závažný zločin lúpeže** podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a/, písm. i/ Tr. zák. a iné o návrhu obžalovaného O. V. a jeho obhajcu JUDr. J. U. na odňatie veci a jej prikázanie inému vecne príslušnému súdu v obvode iného krajského súdu na neverejnom zasadnutí 28. mája 2014 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec obžalovaného O. V. a spol. pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a/, písm. i/ Tr. zák. a iné vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 2Tos 58/2014, a na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T 34/2013, **sa týmto súdom n e o d n í m a .**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Trenčín sa vedie proti obžalovanému O. V. a ďalším spoluobžalovaným pod sp. zn. 1T 34/2013, trestná vec pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a/, písm. i/ Tr. zák. a iné.

Vec sa v súčasnej dobe nachádza na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 2Tos 58/2014, v štádiu rozhodovania o sťažnosti obžalovaného O. V. proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bolo rozhodnuté, že obžalovaný sa naďalej ponecháva vo väzbe, jeho žiadosť o prepustenie z väzby bola zamietnutá a nebol prijatý ani jeho písomný sľub.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že obžalovaný O. V. podal prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. U. návrh na odňatie veci a jej prikázanie inému vecne príslušnému okresnému súdu, v obvode iného krajského súdu podľa § 23 ods. 1 Tr. por., preto vec predložil najvyššiemu súdu na rozhodnutie.

Obžalovaný O. V., prostredníctvom svojho obhajcu, podal návrh na odňatie veci postupom podľa § 23 ods. 1 Tr. por., ktorý podrobne zdôvodnil na čl. 2630 – 2635 a doložil ho ďalšími podaniami, čl. 2639 – 2656.

Namietal, že o prvom návrhu na odňatie a prikázanie veci v minulosti rozhodol okresný súd len ako o námietke zaujatosti vznesenej proti prísediacemu JUDr. Martinovi Smolkovi tak, že uznesením z 31. januára 2014 rozhodol, že podľa § 32 ods. 3 Tr. por. prísediaci JUDr. Smolka nie je vylúčený z vykonávania úkonov v jeho trestnej veci. Krajský súd v Trenčíne následne o sťažnosti, ktorú podal proti tomuto uzneseniu rozhodol uznesením z 5. marca 2014, sp. zn. 23Tos 24/2014, tak, že jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Ďalším dôvodom na odňatie veci je podľa jeho názoru skutočnosť, že bolo porušené jeho základné právo na zákonného sudcu, pretože na Krajskom súde v Trenčíne 5. marca 2014 rozhodoval nezákonný senát v zložení JUDr. Ondrej Gáborík, JUDr. Ondrej Samaš a JUDr. František Kováč. Mal rozhodovať, v zmysle platného rozvrhu práce, senát v zložení JUDr. Rastislav Vranka, JUDr. Jozef Janík a JUDr. Dušan Ecker.

Uviedol, že v prípravnom konaní rozhodovali všetci sudcovia, vydávali príkazy na vykonanie jednotlivých úkonov, čím pripravovali skutkový a právny základ na rozhodnutie vo veci, preto títo sudcovia nie sú nestranní a nemôžu sa podieľať na rozhodovaní o vine a treste.

Opätovne namietal, že došlo v konaní k porušeniu ústavnej zásady nezávislosti súdnej moci od moci výkonnej tým, že členom senátu ako prísediaci bol policajt JUDr. Smolka, čím došlo neprípustným spôsobom k spojeniu výkonnej moci s nezávislou súdnou mocou.

Orgány činné v trestnom konaní porušili základnú zásadu trestného konania, zásadu zákonnosti vyjadrenú v ustanovení § 2 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd Trenčín sa nespravuje pokynmi Krajského súdu v Trenčíne, ktoré sú vyjadrené v uznesení zo 4. septembra 2013, sp. zn. 3To 75/2013, a nezabezpečuje rovnaké podmienky pre obe procesné strany.

Všetky tieto dôvody vo svojom súhrne dostatočne odôvodňujú záver, že je potrebné jeho trestnú vec odňať Okresnému súdu Trenčín a prikázať ju inému vecne príslušnému súdu v obvode iného krajského súdu.

Súčasťou spisu sú vyjadrenia všetkých sudcov Okresného súdu Trenčín, č.l.2754 – 2755 a vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Trenčíne č.l. 2758 – 2762, ktorí zhodne uviedli, že vo veci sa necítia byť zaujatí, obžalovaného nepoznajú.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, na podklade návrhu obžalovaného V., preskúmal predložený spisový materiál a existenciu dôvodov pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa a zistil, že návrh obžalovaného nie je dôvodný.

V zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa musia existovať závažné „dôležité

dôvody“. V predmetnej veci obžalovaný vo svojom podaní neuviedol ani voči jednému sudcovi okresného či krajského súdu žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného postupu pri prípadnom rozhodovaní v tejto veci. Z obsahu predloženého spisového materiálu nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Návrh obžalovaného vychádza z nepochopenia Rozvrhu práce Okresného súdu Trenčín, z nepochopenia rozhodnutí najvyššieho súdu, resp. Ústavného súdu Slovenskej republiky, na ktoré sa v návrhu v hojnej miere odvoláva. Skutočnosť, že obžalovaný nesúhlasí s rozsahom vykonávaného dokazovania, resp. s hodnotením vykonaných dôkazov, tiež nie je dôvodom pre postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného O. V. Okresnému súdu Trenčín a Krajskému súdu v Trenčíne neodníma.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 28. mája 2014

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová