

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/37/2015
Identifikačné číslo spisu:	7001898011
Dátum vydania rozhodnutia:	21.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7001898011.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v konkurznej veci úpadcu: Kameňolom Dobšiná, spoločnosť s ručením obmedzeným, Kúpeľná 983, Dobšiná, IČO: 31 721 893, o rozvrhovom uznesení, o odvolaní veriteľa: Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005 a o odvolaní JUDr. Milana Okajčeka, Žriedlova 3, Košice, správcu konkurznej podstaty úpadcu Kameňolom Dobšiná, spoločnosť s ručením obmedzeným, Kúpeľná 983, Dobšiná, IČO: 31 721 893 proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 5. októbra 2015, č. k. 7K 93/2001-622 v znení jeho opravného uznesenia z 12. novembra 2015, č. k. 7K/93/2001-651, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 5. októbra 2015, č. k. 7K 93/2001-622 v znení jeho opravného uznesenia z 12. novembra 2015, č. k. 7K 93/2001-651 sa z r u š u j e a vec sa vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolanie správcu konkurznej podstaty sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením z 5. októbra 2015, č. k. 7K 93/2001-622 rozhodol, že z celkovej sumy 56.966,13 eur, získanej speňažením konkurznej podstaty a získanej pri výkone funkcie správcu, sa uspokojujú:

1. Pohľadávky proti podstate podľa § 32 ods. 1 ZKV :

a/ odmena a výdavky správcov konkurznej podstaty

- odmena správcu Ing. Dušana Ivanča (vyplatená v priebehu konkurzu) 2.921,06 eur

- odmena správcu JUDr. Milana Okajčeka 1.244,77 eur

- výdavky správcu Ing. Dušana Ivanča (cestovné) 14.754,66 eur

- výdavky správcu JUDr. Milana Okajčeka (cestovné) 1.385,15 eur

b/ v priebehu konkurzného konania boli uspokojené pohľadávky proti podstate:

- podľa § 31 ods. 6 písm. b) ZKV 19.560,46 eur

- podľa § 31 ods. 6 písm. d) ZKV 3.905,36 eur

- podľa § 31 ods. 6 písm. e) ZKV 6.488,08 eur

- podľa § 31 ods. 6 písm. i) ZKV 2.298,94 eur

- podľa § 31 ods. 6 písm. k) ZKV 9.958,18 eur

c/ súdny poplatok za konkurzné konanie 394,34 eur

2. Pohľadávky oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV - nebudú uspokojení:

- ver. č. 5 - Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava

- ver. č. 6 - Fond národného majetku SR, Bratislava

3. Pohľadávky veriteľov I. triedy - nebudú uspokojení:

- ver. č. 1 - JUDr. Peter Hodermarský, súdny exekútor, Rožňava

- ver. č. 2 - SIDERIT, s.r.o., Nižná Slaná

- ver. č. 3 - Želba, a.s., Spišská Nová Ves

- ver. č. 4 - Železničná spoločnosť a.s. - Odúčtovňa tržieb železníc Košice, Bratislava

- ver. č. 5 - Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava

- ver. č. 6 - JENEX Dobšiná s.r.o., Dobšiná (pôvodne FNM SR Bratislava)

- ver. č. 7 - Železničná spoločnosť a.s. - Odúčtovňa tržieb železníc Košice, Bratislava

- ver. č. 8 - Východoslovenská energetika, a.s., Košice

- ver. č. 9 - Messer Tatragas, s.r.o., Bratislava

- ver. č. 10 - Mesto Dobšiná

- ver. č. 11 - Obvodný banský úrad, Spišská Nová Ves

- ver. č. 12 - Ing. Y. Z., E. XXX., O.

- ver. č. 13 - M., E. XXX, O.

- ver. č. 14 - Železničná spoločnosť a.s. - Odúčtovňa tržieb železníc Košice, Bratislava

- ver. č. 15 - České lodenice, akciová spoločnosť, Praha

- ver. č. 16 - JUDr. Juraj Dubovský, advokát, Rožňava

- ver. č. 17 - Slovenská konsolidačná, a.s., (pôvodne Daňový úrad Rožňava)

- ver. č. 18 - Stredné odborné učilište Dobšiná, sídlo Nižná Slaná

- ver. č. 19 - Slovenská poisťovňa, a.s., OZ Košice

4. Pohľadávky veriteľov II. triedy - neboli uplatnené

V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že uznesením z 12. júna 2001, č. k. 7K 93/2001-10, súd vyhlásil na majetok úpadcu konkurz a za správcu ustanovil Ing. Dušana Ivanča, ul. J. Švermu 7, Michalovce. Uznesením z 30. júna 2006, č. k. 7K 93/2001-230, súd za nového správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Milana Okajčeka, advokáta, Košice.

Správca konkurznej podstaty po speňažení majetku úpadcu predložil súdu 24. apríla 2013 konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady výdavkov správcov, ktorú súd uznesením z 20. apríla 2015, č. k. 7K 93/2001-613, schválil so zmenami tak:

- príjmy konkurznej podstaty predstavujú sumu 56.966,13 eur,

- odmena a výdavky správcov konkurznej podstaty predstavujú sumu 20.305,64 eur,

- pohľadávky uhradené správcom konkurznej podstaty proti podstate predstavujú sumu 42.316,05 eur,

- určuje, že pohľadávky veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s., uplatnené vo výške 9,29 eur a vo výške 1.001,65 eur sú pohľadávkami proti podstate.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12. júna 2015.

Súd v odôvodnení ďalej uviedol, že počas konkurzu došlo k speňaženiu všetkého majetku patriaceho do konkurznej podstaty a celková suma získaná speňažením konkurznej podstaty spolu s ďalšími prírastkami, predstavuje sumu 56.966,13 eur, ktorú súd podľa § 30 ods. 1 ZKV rozvrhol.

Súd mal za to, že podľa § 31 ods. 6 ZKV s prihliadnutím na § 7 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb. v platnom znení odmena správcov konkurznej podstaty predstavuje sumu 4.165,83 eur.

V odôvodnení tiež poukázal na ust. § 9 vyhl. č. 493/1991 Zb. v platnom znení a uviedol, že Ing. Dušan Ivančo vykonával funkciu správcu odo dňa vyhlásenia konkurzu, t. j. od 12. júna 2001 do 30. júna 2006. Za obdobie svojej činnosti vykonal súpis majetku úpadcu, vypracoval plán speňaženia, preskúmal prihlášky veriteľov a zúčastnil sa prieskumného pojednávania a speňažil majetok úpadcu. Správca JUDr. Milan Okajček vykonáva funkciu správcu od 30. júna 2006 doposiaľ. Za toto obdobie vypracoval konečnú správu, na základe námietok veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s., upravil a doplnil konečnú správu, ktorú súd uznesením z 20. apríla 2015, č. k. 7K 93/2001-613, schválil a podal návrh na

rozvrhnutie výťažku. Zostane mu povinnosť vykonať rozvrhové uznesenie, podať návrh na zrušenie konkurzu a zabezpečiť uzatvorenie účtovných kníh.

Vzhľadom na uvedený rozsah prác a dĺžke doby činnosti správcov, súd v súlade s ust. § 9 vyhl. č. 493/1991 Zb. v platnom znení, rozdelil odmenu tak, ako to uviedol vo výroku uznesenia. Súd zároveň priznal správcovi náhradu výdavkov - cestovného, a to Ing. Dušanovi Ivančovi vo výške 14.754,66 eur a JUDr. Milanovi Okajčekovi vo výške 1.385,15 eur.

Ďalšie pohľadávky proti podstate, ktoré boli uspokojené, tvoria náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty, ktorých splatnosť nastala po vyhlásení konkurzu a predstavujú sumu 42.316,05 eur.

Podľa sadzobníka súdnych poplatkov (príloha zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov) položky 5 písm. a/ úpadca je povinný zaplatiť súdny poplatok za konkurzné konanie v sume 394,34 eur.

Záverom odôvodnenia súd uviedol, že pohľadávky oddelených veriteľov a pohľadávky veriteľov I. triedy z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov nebudú uspokojené. Pohľadávky veriteľov II. triedy neboli uplatnené. Po právoplatnosti uznesenia je správca konkurznej podstaty povinný toto vykonať a do 30 dní podať o tom súdu správu.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 12. novembra 2015 č. k. 7 K 93/2001-651 s poukazom na §66b ods. 5 ZKV opravil výrok rozvrhového uznesenia z 5. októbra 2015 č. k. 7K 93/2001-622 tak, že v bode 3 má názov veriteľa č. 4 správne zníť Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501 a tiež názov veriteľa č. 14 má správne zníť Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 5. októbra 2015, č. k. 7K 93/2001-622 podal odvolanie veriteľ Slovenská Konsolidačná, a.s. V odvolaní namietal, že súd v rozvrhovom uznesení nerieši pohľadávky proti podstate vo výške 9,29 eur a vo výške 1.001,65 eur, ktorých veriteľom je Slovenská konsolidačná, a.s. Hoci súd v konečnej správe jednoznačne určil, že sa jedná o pohľadávky proti podstate, v rozvrhovom uznesení sú tieto pohľadávky opomenuté a súd sa nimi vôbec nezaoberal.

Vzhľadom na uvedené má veriteľ Slovenská Konsolidačná, a.s. za to, že rozvrhové uznesenie nie je úplné a nie je vyhotovené v súlade s konečnou správou. Zároveň má za to, že súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec po právnej stránke posúdil nesprávne. Preto navrhol, aby odvolací súd predmetné rozvrhové uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 5. októbra 2015, č. k. 7K 93/2001-622 podal odvolanie aj JUDr. Milan Okajček - správca konkurznej podstaty.

Vo svojom odvolaní namietal, že v konaní došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom, tým, že krajský súd nezahrnul pohľadávky proti podstate veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s., do výroku napadnutého rozvrhového uznesenia (uplatnené pohľadávky vo výške 9,29 eur a vo výške 1.001,64 eur). Uvedeným konaním tak došlo k vade podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p.

Správca konkurznej podstaty tiež namietal neprávne právne posúdenie veci nepoužitím správneho ustanovenia právneho predpisu a nedostatočného zistenia skutkového stavu. Poukázal pri tom na ust. § 44 ods. 1 písm. d/ ZKV. Krajský súd napriek návrhom správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku uvedené skutočnosti ignoroval a tým, že nepoužil ust. § 44 ods. 1 písm. d/ ZKV a nedostatočne zistil skutkový stav, hoci na to boli splnené všetky predpoklady, nesprávne vec právne posúdil. Správca má za to, že postupom krajského súdu, a teda vydaním rozvrhového uznesenia, došlo v konkurznom konaní k vadám podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p.

Správca v odvolaní namietal aj inú vadu konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 205 ods. 2 písm. b/ O. s. p.), ku ktorej došlo opomenutím rozhodnutia o návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku z 18. júla 2011.

Podľa správcu bol naplnený aj odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ O. s. p. - nesprávne

skutkové zistenia. Správca k tomuto bodu uviedol, že príjmy konkurznej podstaty vymedzené v rozvrhovom uznesení nepostačujú na úhradu pohľadávok proti podstate podľa § 32 ods. 1 ZKV, ktoré krajský súd vymedzil v rozvrhovom uznesení. Vzhľadom na to nie je možné od správcu požadovať, aby vykonal rozvrhové uznesenie, pretože s poukazom na absenciu akéhokoľvek majetku, resp. peňažných prostriedkov úpadcu, to nie je objektívne možné.

Správca tiež poukázal, že napadnuté rozvrhové uznesenie je pre nedostatočné odôvodnenie nepreskúmateľné, pretože nespĺňa náležitosti predpokladané § 157 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 2 a § 169 ods. 1 O. s. p.

Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 5. októbra 2015 č. k. 7K 93/2001-622 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

K odvolaniu veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s., sa vyjadril správca. Vo vyjadrení uviedol, že s odvolaním veriteľa v plnom rozsahu súhlasí a nemá voči nemu žiadne námietky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O. s. p.) prejednal vec v rozsahu a dôvodmi uvedenými v odvolaní (§ 212 ods.1 O. s. p.) bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods.2 O. s. p. a dospel k názoru, že odvolaniu veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava je potrebné vyhovieť.

Ako vyplýva z konečnej správy, ktorá bola schválená uznesením 20. apríla 2015, č. k. 7K 93/2001-613, konkurzný súd v nej určil, že pohľadávky veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s. Bratislava uplatnené vo výške 9,29.-eur a vo výške 1 001,65.-eur sú pohľadávky proti podstate. Uznesenie o schválení konečnej správy sa stalo právoplatným, a preto súd prvého stupňa v súlade s ust. § 30 ods.1 zákona o konkurze a vyrovnaní vydal rozvrhové uznesenie, pričom správca konkurznej podstaty bol povinný predložiť súdu zoznam veriteľov zoradených podľa § 31 a 32 na účely rozvrhu s uvedením sumy pripadajúcej na ich uspokojenie (§ 30 ods.3 ZKV).

Prvostupňový súd napriek tomu, že bol viazaný právoplatnou konečnou správou, sa touto neriadil a rovnako nepreskúmal návrh rozvrhového uznesenia správcu konkurznej podstaty z 30. septembra 2015(č.l.620) vzhľadom na jeho zjavné nedostatky a vydal rozvrhové uznesenie, ktoré nemá náležitosti vyžadované ZKV pre vydanie rozvrhového uznesenia.

Rozvrhové uznesenie postráda rozhodnutie o pohľadávkach proti podstate (§ 31 ods.1 písm. f) ZKV, v konkrétnosti napr. pohľadávky odvolateľa. V rozvrhovom uznesení nie je uvedené, či sa uspokojujú alebo nebudú uspokojené a z akého dôvodu. Toto konštatovanie sa týka aj napríklad pohľadávok veriteľov I. triedy. Rozvrhové uznesenie ako celok je nepreskúmateľné a nezodpovedá potrebám veriteľov ako doklad o nevykonalosti ich pohľadávok. Z tohto dôvodu dospel odvolací súd k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa nie je možné potvrdiť a preto ho zrušil podľa ust. § 221 ods.1 O. s. p. a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods.2 O. s. p.) s tým, aby opätovne rozhodol uznesením o rozvrhu tak, aby nové rozhodnutie zodpovedalo §30 ZKV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skôr ako preskúmal odvolanie správcu konkurznej podstaty, zisťoval, či správca konkurznej podstaty je osobou oprávnenou na podanie odvolania, t.j. či je účastníkom konania.

Podľa ust. § 7 ods.1 ZKV účastníkmi konkurzu sú veritelia, ktorí podali návrh na vyhlásenie konkurzu, veritelia, ktorí prihlásili svoje pohľadávky podľa § 20 ZKV(„ďalej len „konkurzní veritelia“), a dlžník.

Ustanovenie § 7 ods.2 ZKV stanovuje, že účastníkmi konkurzu sa stanú aj veritelia pohľadávok proti podstate (§ 31 ods.3 ZKV) a veritelia pohľadávok podľa § 31 ods.1 písm. a) až c), ak ich nárok nebol uspokojený a uplatnili pohľadávku na súde, ktorý vyhlásil konkurz, žalobou, prihláškou alebo sú zahrnutí do zoznamu na účely rozvrhu (§ 29 ods.1 ZKV).

Postavenie účastníka konkurzu veriteľovi zaniká, ak celá jeho pohľadávka ostala sporná z dôvodu, že svoje právo v lehote určenej súdom neuplatnili, alebo ho uplatnili neúspešne (§ 23 ods.2 a 5 ZKV). Zákon o konkurze a vyrovnaní v § 7 ods.4 umožňuje pri zmene veriteľa pohľadávky počas konkurzu a to zo zákona alebo zo zmluvy, aby sa účastníkom konkurzu stal nový veriteľ namiesto pôvodného veriteľa, ktorý túto skutočnosť oznámi súdu s doložením listiny preukazujúcej prechod pohľadávky, v prípade prevodu pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávky spísanú formou notárskej zápisnice.

Z vyššie citovaného ustanovenia § 7 ZKV teda nevyplýva, že správca konkurznej podstaty je účastníkom konkurzu. Tento má osobitné postavenie v konkurznom konaní. Nie je účastníkom konania, tými môžu

byť konkurzní veriteľia podľa definície v § 7 ZKV, nie je ani súdnym komisárom ako notár v konaní o dedičstve a jeho úkony sa nemôžu považovať za úkony súdu analogicky podľa §38 O. s. p., lebo takéto výslovné ustanovenie právna úprava postráda. Správca konkurznej podstaty však nie je ani pracovníkom súdu. Správca je teda v konkurznom konaní úplne samostatným procesným subjektom tak voči úpadcovi, ako aj konkurzným veriteľom a nemožno ho považovať za zástupcu konkurzných veriteľov a ani za zástupcu úpadcu.

Podľa názoru odvolacieho súdu sa účastníkom konkurzného konania môže stať správca konkurznej podstaty len v prípade, ak sa v konkurznom konaní rozhoduje o jeho právach alebo povinnostiach (príkladmo keby sa rozhodovalo o jeho návrhu na zbavenie funkcie správcu, udelenia poriadkovej pokuty alebo rozhodnutia súdu o jeho odmene, výdavkou a pod.)

Z odvolania správcu konkurznej podstaty však nevyplýva, že napadnutým uznesením boli porušené jeho práva, túto skutočnosť správca ani nenamieta a z napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa takáto skutočnosť nevyplýva.

Odvolací súd preto odvolanie správcu konkurznej podstaty považoval v tomto štádiu konkurzného konania za odvolanie podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený a preto odvolanie správcu konkurznej podstaty odmietol podľa ust. § 218 ods.1 písm. b) O. s. p.

Najvyšší súd k námietke správcu konkurznej podstaty o tom, že podal návrh na zrušenie konkurzu podľa ust. § 44 ods.1 písm. d) ZKV, keďže majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu výdavkov a odmeny správcu, poznamenáva, že je vecou konajúceho konkurzného súdu, aby zvážil, či nastala skutočnosť vyžadovaná v ust. § 44 ods.1 písm. d) ZKV, pre ktorú by bolo potrebné vyhlásený konkurz zrušiť. Najvyšší súd Slovenskej republiky k tejto námietke správcu konkurznej podstaty poznamenáva, že podľa jeho názoru sa predmetné konkurzné konanie viedlo neúmerne dlho, pričom konkurzné konanie je generálna exekúcia na majetok dlžníka, čo so sebou nieslo aj neprimerané výdavky, čo sa odrazilo v uspokojovaní konkurzných veriteľov(konkurz trvá cca 15 !!! rokov).

Odvolací súd túto námietku vyhodnotil ako irelevantnú a preto k nej nemohol ani prihliadnuť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.