

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/33/2023
Identifikačné číslo spisu:	3222200594
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:3222200594.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti BFF Central Europe s.r.o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mostová 2, IČO: 44 414 315, zastúpenej advokátom Mgr. Tomášom Čentéšom, PhD., Bratislava - mestská časť Nové Mesto, Stará Vajnorská 2672/90, IČO: 42 124 182, proti žalovanej Obci Krásna Ves, Krásna Ves 142, IČO: 00 310 581, zastúpenej advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., Trenčín, Piaristická 46/276, IČO: 36 837 857, o obnovu konania, o odvolaní žalobkyne v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 43Cob/93/2023, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením sporu Krajským súdom v Trenčíne vedenom pod sp. zn. 8Cob/24/2023, takto

rozhodol:

Na konanie o odvolaní j e p r í s l u š n ý Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením sporu z Krajského súdu Trenčín postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Krajský súd v Banskej Bystrici svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodňuje v prvom rade tým, že hoci mu je zrejмый princíp okamžitej aplikability procesných noriem, z absencie funkčnej a kauzálnej príslušnosti k prechodnému ustanoveniu § 471c CSP nevyplýva zámer, účel a zmysel tzv. reformy súdnej mapy (zákon č. 150/2022 Z. z.), aby o odvolaniach podaných podľa právnej úpravy účinnej do 31. mája 2023 sa rozhodovalo podľa novej právnej úpravy účinnej od 1. júna 2023 (resp. krajské súdy podľa novej úpravy), čo nevyplýva zo žiadneho ustanovenia novej právnej úpravy, majúč za to, že prechodné ustanovenie sa malo vykladať v súvislosti s účelom, zmyslom a cieľom, ktorý sa mal dosiahnuť zmenou právnej úpravy. Práve naopak jednoznačným zámerom je, aby staré veci dokončili doterajšie súdy s jedinou výnimkou, ktorou je prechod výkonu súdnictva zo zrušených (zaniknutých) súdov na novozriadené (nástupnícke), o čom svedčí dôvodová správa k § 471c CSP, podľa ktorej ak dochádza k presunu kauzálnej príslušnosti medzi súdmi, ktoré nezanikajú, „staré“ veci dokončí doterajší súd, pričom nový nápad už smeruje na nový súd a tak aj usmernenie

Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), podľa ktorého zavedením kauzálnnej príslušnosti nedochádza od 1. júna 2023 k prechodu výkonu súdnictva medzi krajskými súdmi v prebiehajúcich odvolacích konaniach, a teda konania o odvolaní začaté pred 1. júnom 2023 sa dokončia na doteraz príslušných krajských súdoch, pretože niet zákonného ustanovenia, ktoré by prechod výkonu súdnictva zakladal.

2. Podľa názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici na to, aby sa odvolacie konania dokončili na inom krajskom súde (t. j. kauzálnne príslušnom), by muselo existovať ustanovenie, ktoré výslovne zakladá prechod výkonu súdnictva medzi krajskými súdmi. Vo vzťahu ku odvolacím súdom však nedochádza k prechodu súdnictva, t. j. k zániku akéhokoľvek krajského súdu a nástupníctvu iného krajského súdu, čo by bolo jediným predpokladom na „presun“ starých vecí na nové súdy.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici naznačuje určitý dvojkoľajný výklad príslušnosti súdov. Na jednej strane vecná a miestna príslušnosť podľa jednoznačného znenia § 471c CSP kopíruje pravidlo dokončenia starých vecí doterajšími súdmi, pričom na kauzálnu a funkčnú príslušnosť, by sa malo aplikovať iné pravidlo v rozpore s jednoznačne prejavovým zámerom zákonodarcu podľa dôvodovej správy. Takýto princíp nie je rozumne vysvetliteľný. Rovnaké pravidlo ako pri vecnej a miestnej príslušnosti sa má preto uplatniť aj v prípade odvolacích konaní začatých do 31. mája 2023, keďže vo vzťahu k odvolacím súdom absentuje právna úprava a je potrebné aplikovať výklad podľa účelu a zmyslu zákona. V súvislosti s dvojkoľajnosťou Krajský súd v Banskej Bystrici argumentoval aj tým, že kauzálna príslušnosť je osobitným druhom miestnej príslušnosti, a preto by takáto dvojkoľajnosť bola neodôvodnená a rozumne nepredpokladaná.

4. Opačný prístup by podľa Krajského súdu v Banskej Bystrici mohol znamenať zásah do ústavného princípu zákonného sudcu. Teda vtedy, ak vec napadnutá podľa predchádzajúcej právnej úpravy a pridelená zákonnému sudcovi, by bola bez osobitného zákonného zmocnenia a v rozpore s účelom zákona č. 150/2022 Z. z. postúpená súdu, ktorý v čase podania odvolania nebol súdom príslušným.

5. Okrem toho je takýto opačný prístup v rozpore so zásadou perpetuatio fori podľa § 36 ods. 2 CSP. Krajský súd v Banskej Bystrici vychádza z toho, že odvolacie konanie sa začína podaním odvolania, a teda príslušnosť odvolacieho súdu sa v zmysle § 36 ods. 2 CSP určuje podľa okolností v čase podania odvolania a takto určená príslušnosť trvá až do skončenia odvolacieho konania, a teda ak v čase začatia odvolacieho konania bol príslušným súdom na rozhodnutie o odvolaní bol Krajský súd v Trenčíne, takto určená príslušnosť trvá aj po 31. máji 2023 a nie je ju možné zmeniť ani podľa princípu okamžitej aplikability.

6. Krajský súd v Trenčíne podľa § 43 ods. 1 CSP postúpil spor Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu podľa neho príslušnému. Tento postup odôvodnil tým, že nová procesná právna úprava [§ 22 písm. f), § 34 ods. 2 písm. a) a § 471c CSP] sa aplikuje okamžite, t. j. aj na konania začaté a neskončené do 31. mája 2023 vrátane konaní, kde boli odvolania preložené Krajskému súdu v Trenčíne pred 1. júnom 2023 a nebolo o nich doposiaľ rozhodnuté. V prejednávanej veci ide podľa Krajského súdu v Trenčíne o konanie v obchodnoprávnej veci, ktorú rozhodol Okresný súd Bánovce nad Bebravou, pričom od 1. júna je príslušný Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, a preto je na rozhodovanie o odvolaní v danej veci príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici, a nie Krajský súd v Trenčíne, ktorému bola vec predložená 20. februára 2023. Podľa Krajského súdu prešiel výkon súdnictva vo veciach odvolaní proti rozhodnutiam súdov prvej inštancie so sídlom v obvode Krajského súdu v Trenčíne v obchodnoprávnej agende na Krajský súd v Banskej Bystrici. Krajský súd v Trenčíne podoprel svoj právny názor o uznesenie najvyššieho súdu z 28. júna 2023 sp. zn. 6Ndc/19/2023, uznesenie najvyššieho súdu z 12. júla 2023 sp. zn. 1Ndc/21/2023 a nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2023 sp. zn. IV. ÚS 257/2023 a o potrebu zachovávanía jednotného procesnoprávneho postupu v obdobných veciach.

7. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Trenčíne a Krajskému súdu v Banskej Bystrici podľa § 43 ods. 2 CSP posúdil dôvodnosť predloženého nesúhlasu s postúpením a dospel k

záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením mu obchodnoprávneho sporu na odvolacie konanie dôvodný nie je.

8. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Podľa § 471c CSP, konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd.

10. Podľa čl. 3 ods. 2 CSP, výklad tohto zákona nesmie protirečiť tomu, čo je v jeho slovách a vetách jasné a nepochybné. Nikto sa však nesmie dovolávať slov a viet tohto zákona proti ich účelu a zmyslu podľa odseku 1.

11. Podľa § 34 ods. 1 CSP, ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

12. Podľa § 34 ods. 2 písm. a) CSP, na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa a) § 22 písm. f) a h) a § 23 písm. f) a h) je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

13. Podľa § 22 písm. f) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné:
f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

Podľa § 18l ods. 1 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), výkon súdnictva, všetky práva a povinnosti vrátane správy majetku štátu, práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov a iných právnych vzťahov a práv a povinností z osobitných vzťahov sudcov a prísediacich z radov občanov k štátu prechádzajú od 1. júna 2023 z Okresného súdu Bánovce nad Bebravou a Okresného súdu Partizánske na Okresný súd Prievidza.

Podľa § 3 ods. 6 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Krajského súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; jeho obvod tvoria obvody Okresného súdu Prievidza.

14. Spor o príslušnosť spočíva v spore medzi Krajským súdom v Trenčíne a Krajským súdom v Banskej Bystrici v otázke funkčnej príslušnosti súdu na rozhodovanie o odvolaní žalobkyne proti rozsudku súdu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou z 5. decembra 2022 č. k. 1Cb/11/2022-246 (ďalej len „rozsudok súdu prvej inštancie“). Odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo podané Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou 7. januára 2023. Okamihom podania odvolania začína odvolacie konanie, ako to vyplýva analogicky z § 156 CSP, ako aj zo systematického výkladu použitím argumentu a rubrica, kedy v rámci právnej úpravy odvolania CSP rozlišuje medzi jednotlivými fázami. V rámci prvej fázy súd uskutočňuje určité zákonom predpokladané úkony, ktoré majú za cieľ odbremeniť odvolací súd od úkonov bezprostredne nesúvisiacich s meritórnym preskúmaním napadnutého rozhodnutia alebo s rozhodovaním o odvolaní, ak nie je daná možnosť uplatnenia autoremedúry podľa § 376 CSP. V rámci druhej fázy už nastupuje konanie na odvolacom súde, ktoré začne po tom, ako súd prvej inštancie po vykonaní jemu zákonom zverených úkonov po podaní odvolania predloží vec odvolaciemu súdu.

15. V priebehu začatého a právoplatne neskončeného odvolacieho konania, a teda vzhľadom na suspenzívny účinok odvolania podľa § 367 ods. 1 CSP aj v priebehu súdneho konania ako takého, nadobudli účinnosť zákon č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov (ďalej len „zákon č. 150/2022 Z. z.“) a zákon č. 398/2022 Z. z.,

ktorým sa mení zákon č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Týmto zákonmi bola zavedená tzv. reforma súdnej mapy, a to s účinnosťou od 1. júna 2023. Zákonodarcia ňou v rámci novelizácie CSP zmenil právnu úpravu týkajúcu sa určovania príslušnosti súdu, pričom okrem iného založil novú kauzálnu príslušnosť, a to v konaniach v obchodnoprávných sporoch a zároveň funkčnú príslušnosť súdov pre rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam vydaným v takých konaniach. Urobil tak jednak vo vzťahu ku konaniu pred súdmi prvej inštancie v § 22 CSP, ako aj k odvolaciemu konaniu v § 34 ods. 1 a 2 CSP. Zákonodarcia danou reformou sledoval špecializáciu súdnictva, a to či už na okresných alebo krajských súdoch.

16. Vzhľadom na to, že spor o príslušnosť sa týka otázky súdu funkčne príslušného na rozhodovanie o odvolaní žalobkyne proti rozsudku súdu prvej inštancie, je potrebné posúdiť, ktorý súd bol funkčne príslušný podľa starej právnej úpravy. V sporoch o príslušnosť je pre posúdenie dôvodnosti nesúhlasu s postúpením sporu potrebné posúdiť okolnosti v čase začatia konania, ktoré sú určujúce pre založenie príslušnosti konkrétneho súdu na prejednanie a rozhodovanie sporu. Najvyšší súd dospel k záveru, že je kľúčové posúdenie povahy sporu, ktorá môže byť určujúca pre založenie funkčnej príslušnosti.

17. V konaní vyšlo najavo, že žalobkyňa sa domáha obnovy konania, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou z 1. júna 2021 sp. zn. 5Cb/21/2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 23. februára 2022 sp. zn. 8Cob/76/2021. Z uvedených rozhodnutí vydaných v pôvodnom konaní vyplýva, že medzi obchodnou spoločnosťou Construction s.r.o., Nadlice 64, IČO: 31 106 064 (ďalej len „pôvodná veriteľka“) a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o dielo, na základe ktorej došlo k vykonaniu diela, pričom v súvislosti s daným dielom mala pôvodná veriteľka vykonať práce, ktorých zaplata sa žalobou voči žalovanej domáhala žalobkyňa. Pohľadávku mala žalobkyňa získať od pôvodnej veriteľky jej postúpením. Vzhľadom na postavenie žalovanej ako subjektu verejného práva podľa § 261 ods. 3 písm. b) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“), postavenie pôvodnej veriteľky ako podnikateľky podľa § 2 ods. 2 písm. a) ObZ s podnikateľskou činnosťou súvisiacou okrem iného so stavebníctvom a na záväzok pôvodnej veriteľky zhotoviť dielo - Zníženie energetickej náročnosti budovy MŠ v obci Krásna Ves, má najvyšší súd za to, že vzťah založený zmluvou o dielo sa týka zabezpečovania verejných potrieb spočívajúci v hospodárení s majetkom žalovanej v konečnom dôsledku v prospech rozvoja obce a jej občanov a v prospech ochrany životného prostredia, a to pre úsporu energie a redukcii emisií produkovaných pri výrobe tepla, čo bolo objektívne očakávané od splnenia záväzku pôvodnej veriteľky (vzhľadom na jej identifikáciu). Teda sa jednalo o obchodný záväzkový vzťah podľa § 261 ods. 2 ObZ. Postúpením pohľadávky, ktorá bola predmetom pôvodného konania, nedošlo k zmene tohto obchodného záväzkového vzťahu.

18. Obchodnoprávny spor nie je bližšie procesnými normami definovaný, avšak práve procesné normy slúžia realizácii hmotného práva, ktoré je súdom v konaní nachádzané a ktorému má byť poskytnutá ochrana. Bolo by neúčelné, aby spory vyvolané z obchodného záväzkového vzťahu neprejednávali a nerozhodovali súdy kauzálné príslušné v obchodnoprávných sporoch vymedzené v § 22 CSP alebo pre tieto spory špecializované odvolacie súdy vymedzené v § 34 ods. 2 CSP. Z procesnoprávneho hľadiska sa v prejednávanom prípade jedná o obchodnoprávny spor, v ktorom sa koná a rozhoduje o uplatnenom práve vzniknutom v rámci obchodného záväzkového vzťahu.

19. Žalobkyňa sa domáha obnovy konania, ktoré má svoj podklad v obchodnom záväzkovom vzťahu, ide teda o konanie o obnove konania o obchodnoprávnom spore. Pri určovaní súdu príslušného na konanie o obnove konania v prvej inštancii je smerodajné ustanovenie § 410 CSP, ktoré stanovuje okolnosť rozhodujúcu pre určenie súdu príslušného na konanie o takom predmete konania v prvej inštancii. Žalobu na obnovu konania podľa § 410 CSP prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii. Takýmto spôsobom sa priamo zo súdov všeobecne určuje konkrétny príslušný súd. Uvedené ustanovenie tak svojou povahou určuje výlučne miestne príslušný súd na konanie, ktorého predmetom je obnova konania o právoplatne skončenej veci.

20. Ako vyplýva z § 355 ods. 1 v spojení s § 414 CSP a z § 357 písm. c) v spojení s § 413 ods. 1 CSP, aj konanie o samotnej žalobe na obnovu konania je dvojinštancné. Vzhľadom na povahu ustanovenia § 410 CSP však v tomto prípade (kde rozhodoval okresný súd ako súd prvej inštancie) vyvstáva otázka, ktorý súd je príslušný na rozhodovanie o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu vydanému v konaní o žalobe na obnovu konania, ktorou sa z podstaty jej povahy (§ 416 CSP) sleduje opätovné prejednanie a rozhodnutie obchodnoprávneho sporu. V prvom rade najvyšší súd poukazuje na to, že právna úprava ani pred účinnosťou tzv. reformy súdnej mapy výslovne neurčovala funkčne príslušný súd na rozhodovanie o odvolaní proti takému rozhodnutiu. Vzhľadom na princíp hospodárnosti a rýchlosti konania, a to aj v spojitosti § 410 CSP, § 416 CSP vykladať tak, že na opätovné konanie o veci v prvej inštancii je príslušný ten istý súd, ktorý o veci konal pôvodne a ktorý rozhodoval aj o tom, či sa znova prejedná. Tým však nie je dotknutý prechod výkonu súdnictva, na ktorý je nutné prihliadať, inak by nebolo súdu, ktorý by vôbec mohol konať. Zachovanie totožnosti súdu sa však nedotýka odvolacieho súdu, keďže absentuje právna úprava obdobná tej, ktorá sa dotýka konania na súde prvej inštancie. Zároveň v tejto súvislosti najvyšší súd poukazuje na svoju ustálenú rozhodovaciu prax, v zmysle ktorej má v prebiehajúcich odvolacích konaniach v obchodnoprávných sporoch rozhodovať súd určený podľa CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 (R 43/2023), a teda v už začatých a neskončených odvolacích konaniach (do 31. mája 2023) má konať iný súd ako dovtedy príslušný, ak už nie je „po novom“ príslušný. Vzhľadom na previazanosť konania o veci samej, či už pôvodného alebo opätovného a konania o žalobe o obnove konania, bolo by v rozpore s účelom a zmyslom § 34 ods. 2 CSP, a to v spojení s ustanoveniami uvedenými v tomto odseku, aby o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu vydanému v konaní o žalobe na obnovu konania, a to konania o obchodnoprávnom spore, rozhodoval krajský súd, ktorý by inak nebol príslušný na rozhodovanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v prípadnom opätovnom konaní určený podľa § 34 ods. 2 CSP, ale krajský súd všeobecne príslušný na konanie na odvolacom súde podľa § 34 ods. 1 CSP. V opačnom prípade by teda, zjednodušene, v druhej inštancii rozhodovali rozličné súdy o obnove konania a o veci, ktorá má byť na podklade právoplatného rozsudku o povolení obnove konania opätovne prejednaná. Je tak neúčelné a v rozpore so zmyslom právnej úpravy, aby sa pri aplikácii § 22, resp. § 34 ods. 2 CSP rozlišovalo medzi tým, či predmetom konania je samotný obchodnoprávny spor alebo obnovenie konania o ňom.

21. Z ustálenej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu vyplýva, že funkčná príslušnosť špecializovaných krajských súdov nie je dotknutá tým, že odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal súd výslovne neuvedený v § 22 písm. a) až h) CSP (R 43/2023). Je tomu tak aj v tomto prípade, keď rozsudok súdu prvej inštancie vydal Okresný súd Bánovce nad Bebravou. Tzv. reformou súdnej mapy však došlo k jeho zániku a zároveň podľa § 181 ods. 1 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z. k prechodu výkonu súdnictva na Okresný súd Prievidza.

22. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd konštatuje, že na rozhodovanie o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu vydanému v konaní o žalobe na obnovu konania, ktorou sa sleduje opätovné prejednanie a rozhodnutie obchodnoprávneho sporu, je príslušný výhradne niektorý z krajských súdov uvedených v § 34 ods. 2 CSP špecializovaných na konania o odvolaniach proti rozhodnutiam vydaným v obchodnoprávných sporoch súdmi prvej inštancie. Konkrétne z nich sa určí podľa toho, v obvode ktorého nielen takto špecializovaného krajského súdu má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii alebo na ktorý prešiel výkon súdnictva zo zaniknutého súdu.

23. Preto Krajský súd v Banskej Bystrici je podľa § 34 ods. 2 písm. a) CSP v spojení s § 22 písm. f) CSP, § 3 ods. 6 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z. a § 181 ods. 1 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z. funkčne príslušný rozhodovať o odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie. V tomto prípade nejde o rozhodnutie vydané súdom prvej inštancie vymedzeným v § 22 písm. a) až h) CSP, na ktoré odkazuje § 34 ods. 2 písm. a) až c) CSP, ide však o rozhodnutie vydané súdom patriacim do obvodu Krajského súdu v Trenčíne podľa § 3 ods. 6 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z., a to navyše v konaní o obnove konania o obchodnoprávnom spore.

24. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením sporu Krajským súdom v Trenčíne nie je dôvodný, preto rozhodol tak, ako to vyplýva z

výroku tohto uznesenia.

25. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.