



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Anny Elexovej, v právnej veci navrhovateľky **T. M.**, bytom B., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **starobný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 7. apríla 2008, č.k. 19Sd/77/2008-10, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 7. apríla 2008, č.k. 19Sd/77/2008-10, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo 14. januára 2008 – ktorým podľa § 293k zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o prepočítanie sumy starobného dôchodku.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že po preskúmaní rozhodnutia odporkyne sa krajský súd stotožnil s jej záverom, že u navrhovateľky prepočítanie výšky starobného dôchodku neprichádza do úvahy, nakoľko suma jej starobného dôchodku určená podľa predpisov účinných do 31.12.2003 nebola obmedzená najvyššou výmerou a nebola ani vypočítaná z upraveného priemerného mesačného zárobku 4.067,- Sk.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala v zákonnej lehote navrhovateľka odvolanie. Uviedla v ňom, že odporkyňa potvrdila, že „má splnené všetky podmienky na vyplácanie celého starobného dôchodku“, a preto sa domáhala, aby jej „bol starobný dôchodok vyplácaný celý a nie polovičný“.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Z podkladov administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľka na základe písomnej žiadosti z 19. decembra 2007, došlej Sociálnej poisťovni, ústredie 3. januára 2008, **požiadala** odporkyňu **o prepočítanie starobného dôchodku**. V žiadosti uviedla, že má odpracovaných 27 rokov a do dôchodku šla v roku 1988.

Podľa § 293k ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. ak **suma starobného dôchodku určená podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 bola obmedzená najvyššou výmerou**, starobný dôchodok sa uvoľní odo dňa splátky splatnej po 31. júli 2006 v sume, v akej by sa vyplácal k tomuto dňu bez tohto obmedzenia.

Podľa § 293k ods. 2 cit. zákona suma starobného dôchodku, ktorá bola vypočítaná z upraveného priemerného mesačného zárobku **4.067,- Sk** sa novo určí podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 z priemerného mesačného zárobku určeného podľa odsekov 3 a 4 bez obmedzení podľa odseku 1, a to aj za obdobie dôchodkového poistenia získané v období od 1. januára 2004 do 31. júla 2006 po vzniku nároku na starobný dôchodok.

Podľa § 293k ods. 3 cit. zákona priemerný mesačný zárobok na účely určenia sumy starobného dôchodku je priemerný mesačný zárobok, z ktorého bola vypočítaná suma starobného dôchodku, neobmedzený podľa predpisu účinného do 31. decembra 2003.

V posudzovanej veci bolo z podkladov administratívneho spisu odporkyne zistené, že navrhovateľke bol starobný dôchodok priznaný rozhodnutím odporkyne z 20. decembra 1988, a to od 4. októbra 1988 v sume 1.145,- Sk mesačne, pričom odporkyňa pri výpočte jeho výšky vychádzala z priemerného mesačného zárobku za roky 1987, 1986, 1985, 1983, 1982, ktorý po úprave pre výpočet dôchodku predstavoval sumu **2.197,- Sk**.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že v prípade navrhovateľky nebola suma starobného dôchodku, určená podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003, nebola obmedzená najvyššou výmerou a nebola ani vypočítaná z upraveného priemerného mesačného zárobku **4.067,- Sk**.

Ak teda odporkyňa za tohto stavu vo veci návrh navrhovateľky – ktorým sa domáhala prepočítania sumy starobného dôchodku – zamietla, týmto jej rozhodnutím aj podľa názoru odvolacieho súdu, nebola ukrátená na svojich právach.

Odvolací súd po oboznámení sa s predloženým kompletným spisovým materiálom krajského súdu vrátane administratívneho spisu odporkyne zistil, že dôvody uvádzané navrhovateľkou nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

Odvolací súd konštatoval, že v predmetnej veci bol náležite zistený skutkový stav a odporkyňa, ako aj krajský súd z neho vyvodili správne skutkové aj právne závery, s ktorými sa stotožnil.

Za tohto stavu vo veci odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnej navrhovateľke nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júna 2009

JUDr. Alena Adamcová, v.r.

členka senátu

/z dôvodu ukončenia výkonu funkcie sudcu
predsedníčky senátu Anny Žákovej dňom 30.6.2009

(§ 158 ods.1 O.s.p)/

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová