

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **C. S., a. s.**, P., IČO: X., zastúpený advokátom JUDr. M. C., Š. proti žalovanému: **L. I.**, nar. 3. septembra 1981, O., o **zaplatenie 554,80 eur s príslušenstvom**, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29. novembra 2010, č. k. 3 Cob/812/92/2010-33, jednomyselne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava IV. uznesením zo dňa 23. februára 2009, č. k. 36 Rob/812/2007-19 konanie podľa § 10 ods. 1, 2 zák. č. 71/1992 Zb. pre nezaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh zastavil. Žalobca nezaplatil súdny poplatok ani na výzvu súdu doručенú mu 27. augusta 2008 s poučením o následkoch jeho nečinnosti.

Žalobca podal proti uzneseniu odvolanie v zákonnej lehote a navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s odôvodnením, že na výzvu súdu v určenej lehote súdny poplatok zaplatil v kolkoch nalepených na výzve. K odvolaniu priložil kópiu výzvy s kolkovými známkami, ako aj potvrdenie o doručení výzvy.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací prejedal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. a rozhodol tak, že napadnuté uznesenie potvrdil.

Odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z dôkazov predložených žalobcom jednoznačne nevyplýva, že kolkové známky boli skutočne nalepené na výzve vydané súdom

prvého stupňa v tomto konaní, ani že predložená doručka skutočne patrí k zásielke týkajúcej sa konania vedeného pod sp. zn. 36 Rob/92/2007 a ani to, že jej obsahom boli skutočne kolkové známky.

Na základe uvedeného sa odvolací súd stotožnil s názorom vysloveným súdom prvého stupňa a napadnuté uznesenie podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že ich úspešnému žalovanému nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

Žalovaný podal proti uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie podaním zo dňa 24. januára 2010 podľa § 237 písm. f/ O. s. p.

V odôvodnení dovolania uviedol, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Poukázal na to, že dostatočným dôkazom o doručení výzvy opatrenej kolkovými známkami žalobcom súdu, je prevzatie tejto zásielky dňa 4. septembra 2008 splnomocnencom súdu. Žalobca poukazuje na to, že splnomocnenec Okresného súdu Bratislava IV. nespochybniteľne potvrdil prevzatie zásielky, o ktorej žalobca tvrdí, že jej obsahom bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku s nalepenými kolkami na rube výzvy a toto tvrdenie nebolo spochybnené ani žiadnym spôsobom vyvrátené.

Dovolateľ uviedol, že odvolací súd nepostupoval správne, keď potvrdil uznesenie o zastavení konania bez toho, aby v tomto smere vykonal dokazovanie. Navrhol napadnuté uznesenie odvolacieho súdu i uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací / § 10a ods. 1 / prejednal dovolanie podľa § 243b ods. 1 bez nariadenia pojednávania / § 243a ods. 1 / a zistil, že dovolanie je dôvodné a podané v zákonnej lehote.

Podľa § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Z dôvodov uvedených v § 237 O. s. p. je možné dovolaním napadnúť všetky rozhodnutia odvolacieho súdu bez ohľadu na formu rozhodnutia, na jeho obsah alebo povahu

predmetu konania. Spôsobilým predmetom dovolania je podľa tohto ustanovenia rozhodnutie vydané odvolacím súdom v odvolacom konaní. Na to, či rozhodnutie odvolacieho súdu trpí niektorou z väd uvedených v § 237 O. s. p. prihliada dovolací súd nielen na podnet dovolateľa, ale i z úradnej povinnosti / § 242 ods. 1 /. V prípade, že dovolací súd zistí, že rozhodnutie odvolacieho súdu trpí niektorou z týchto väd, zruší rozhodnutie odvolacieho súdu.

Prípustnosť dovolania podľa § 237 O. s. p. nie je však daná len tvrdením dovolateľa, ale len skutočnosťou, že k vade v zmysle § 237 rozhodnutím odvolacieho súdu skutočne došlo.

Podľa § 237 písm. f/ O. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom.

Citované ustanovenie výslovne dáva odňatie možnosti konať pred súdom do súvislosti s postupom súdu, teda s procesnou činnosťou súdu, ktorá sama o sebe nemá výraz v súdnom rozhodnutí. Odňatím možnosti konať pred súdom zákon rozumie taký postup súdu, ktorým účastníkovi odňal možnosť realizovať tie procesné práva, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práva a právom chránených záujmov, a ktoré mu boli postupom súdu znemožnené.

Podľa názoru dovolacieho súdu žalobcovi bola odňatá možnosť konať pred súdom, keď odvolací súd bez vykonania dokazovania potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, hoci žalobca v odvolaní uviedol, že súdny poplatok zaplatil na výzvu súdu a predložil listinné dôkazy, ktoré odvolací súd riadne nevyhodnotil.

Dovolací súd zo spisu zistil, že výzva na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania, bola žalobcovi doručená dňa 27. augusta 2008. Súdny poplatok vo výške 2000 Sk mal žalobca zaplatiť do 10 dní, t. j. lehota uplynula 6. septembra 2008. Žalobca už pri podaní odvolania proti uzneseniu o zastavení konania pre nesplnenie poplatkovej povinnosti uviedol, že súdny poplatok na základe výzvy súdu zaplatil, a ako dôkaz predložil kópiu výzvy spolu s kópiou kolkových známok v hodnote 2000 Sk. Zároveň predložil

potvrdenie o doručení zásielky dňa 4. septembra 2008, ktorú prevzal splnomocnenec Okresného súdu Bratislava IV.

Dovolací súd sa nestotožnil s názorom vysloveným v odvolacom rozhodnutí, že dovolateľ nepreukázal splnenie poplatkovej povinnosti, a to bez vykonania náležitého dokazovania v tomto smere. Skutočnosť, že kópia rubu výzvy s nalepenými kolkovými známkami bez bližšej identifikácie, ešte bez ďalšieho neznamená, že poplatková povinnosť nebola splnená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného napadnuté uznesenie odvolacieho súdu podľa § 243b ods. 1, 4 O. s. p. v znení novely č. 384/2008 Z. z. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom rozhodne i o trovách konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. septembra 2011

Mgr. Ľubomíra Kúdelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková