

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ Ing. Š. S.**, bytom S., **2/ Ing. S. K.**, bytom Š., *právne zastúpení Mgr. V. P., advokátom, so sídlom AK, Č.. A. X., N. M. n. V.*, proti žalovanému: **Mesto Trenčín**, so sídlom Mierové nám. 2, Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo 45/2009 zo dňa 26. februára 2009, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/39/2009-41 zo dňa 6. apríla 2010 v spojení s opravným uznesením č. k. 13S/39/2009-65 zo dňa 6. júla 2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **p r i p ú ť a** späťvzatie žaloby, napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/39/2009-41 zo dňa 6. apríla 2010 v spojení s opravným uznesením č. k. 13S/39/2009-65 zo dňa 6. júla 2011 **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „krajský súd“ alebo „prvostupňový súd“), odvolávajúc sa na ustanovenie podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti v záhlaví uvedeného rozhodnutia žalovaného. O trovách konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP a žalobcom, ktorí v konaní úspech nemali, náhradu trov konania nepriznal. Následne vydal krajský súd opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť uvedenú v záhlaví napadnutého rozsudku.

Proti rozsudku podali žalobcovia v zákonnej lehote odvolanie, avšak písomným podaním z 23. decembra 2011 doručeným krajskému súdu dňa 30. decembra 2011 zobrali žalobu v plnom rozsahu späť a zároveň požiadali súd o zastavenie konania.

Žalovaný so späťvzatím žaloby vyslovil písomný súhlas, ktorý bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručený dňa 1. februára 2012.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie neprípustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že žalobcovia pred rozhodnutím odvolacieho súdu zobrali žalobu späť a žalovaný s týmto vyslovil súhlas, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) v súlade s ustanovením § 208 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP späťvzatie žaloby pripustil, zrušil napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/39/2009-41 zo dňa 6. apríla 2010 v spojení s opravným uznesením č. k. 13S/39/2009-65 zo dňa 6. júla 2011 a konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) OSP a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP, keď nezistil zákonné podmienky pre použitie ustanovenia § 146 ods. 2 OSP.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, dňa 2. apríla 2012

**JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth