

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/14/2016
Identifikačné číslo spisu:	9016898503
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9016898503.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu PIVOVAR URPIŇ BB, s. r. o. „v konkurze“, so sídlom Lesnícka 12, 976 13 Slovenská Ľupča, IČO: 36 012 505, o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty a o ustanovení nového správcu konkurznej podstaty, na odvolanie JUDr. Vladimíra Noska, SNP 33, Veľký Krtíš, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. marca 2016, č. k. 36K/202/2002-2554, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. marca 2016, č. k. 36K/202/2002-2554 sa
p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 31. marca 2016, č. k. 36K/202/2002-2554, zbavil JUDr. Vladimíra Noska funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu PIVOVAR URPIŇ BB, s. r. o. „v konkurze“, so sídlom Lesnícka 12, 976 13 Slovenská Ľupča, IČO: 36 012 505 a za nového správcu konkurznej podstaty ustanovil Ing. Mgr. Miroslava Šperka LL.M., Kapitulská 12, 974 01 Banská Bystrica. Súčasne uložil doterajšiemu správcovi a novoustanovenému správcovi povinnosť predložiť v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

Rozhodol tak s odôvodnením, že v Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky vedenom Zozname registrovaných správcov zistil, že ku dňu 24. 02. 2016 bola JUDr. Vladimírovi Noskovi pozastavená činnosť správcu. Na základe žiadosti súdu zaslalo Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky rozhodnutie č. 512/2005-52SKP zo dňa 24. 02. 2016, ktorým Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky v súlade s ust. § 25 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch pozastavilo výkon správcovskej činnosti správcovi JUDr. Vladimírovi Noskovi, so sídlom správcovskej kancelárie SNP 33, 990 01 Veľký Krtíš. V súlade s ustanovením § 55 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ministerstvo vylúčilo odkladný účinok včas podaného rozkladu proti tomuto rozhodnutiu. Rozhodnutie sa stalo vykonateľné dňa 24. 02. 2016. Pozastavenie výkonu správcovskej činnosti JUDr. Vladimíra Noska súd považuje za jeden z dôležitých dôvodov pre zbavenie funkcie správcu v tomto

konkurznom konaní, aký má na zreteli ustanovenie § 8 ods. 5 ZKV, nakoľko v zmysle § 25 ods. 8 zákona o správcoch správca počas pozastavenia výkonu správcovskej činnosti nemôže vykonávať správcovskú činnosť. Z uvedených dôvodov súd zbavil JUDr. Vladimíra Noska funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu PIVOVAR URPIŇ BB, s. r. o. „v konkurze“ a súčasne ustanovil nového správcu konkurznej podstaty úpadcu náhodným výberom postupom ustanoveným v § 8 ods. 1 ZKV. Zároveň súd uložil predchádzajúcemu správcovi a novoustanovenému správcovi povinnosti vyplývajúce tak z tretej a štvrtej výrokovej časti rozhodnutia, ako aj z poslednej vety § 8 ods. 5 ZKV.

Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolal JUDr. Vladimír Nosko, SNP 33, Veľký Krtíš. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť ako rozhodnutie vydané v rozpore s platnou právnou úpravou. Namietal, že v konkrétnej veci bol ustanovený do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu PIVOVAR URPIŇ BB, s. r. o. „v konkurze“ uznesením zo 18. 08. 2003, sp. zn. 36k/202/2002-663 a zákon č. 8/2005 Z. z. o správcoch nadobudol účinnosť 1. júla 2005. Podľa jeho názoru z tohto dôvodu sa ustanovenie § 39 nemôže vzťahovať a použiť na jeho odvolanie z funkcie. Považuje to za neprípustné a v rozpore s princípom právnej istoty. Poukázal na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v ktorej je zdôraznený princíp právnej istoty. Dôvody, na základe ktorých bol pozbavený funkcie správcu, sú podľa neho v rozpore s platnou právnou úpravou a takýto postup súdu v sebe zahŕňa prvky retroaktivity zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch vo vzťahu k zákonu č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, čo je neprípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Predmetom odvolacieho konania je uznesenie o pozbavení funkcie doterajšieho správcu a ustanovenie nového správcu.

Z obsahu spisu vyplýva, že konkurzné konanie sa spravuje zákonom č. 328/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov (ďalej ZKV).

Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 ZKV (prvá a druhá veta) Z dôležitých dôvodov môže súd na návrh úpadcu alebo správcu alebo aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie. Ak súd zbaví správcu jeho funkcie, ustanoví nového správcu.

Správcu podstaty (ďalej len správca) vyberá súd náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej ministerstvo), to neplatí, ak súd ustanovuje správcu na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Za správcu možno ustanoviť len toho, kto je zapísaný do zoznamu správcov, ktorý vedie ministerstvo podľa osobitného zákona, nemá pozastavený výkon správcovskej činnosti podľa osobitného zákona a v územnom obvode, pre ktorý je súd príslušný, má zriadenú kanceláriu podľa osobitného zákona (§ 8 ods. 1 ZKV).

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že základnou podmienkou pre výkon funkcie správcu konkurznej podstaty je, aby osoba, ktorá má vykonávať funkciu správcu, bola zapísaná do zoznamu správcov, ktorý vedie ministerstvo podľa osobitného predpisu. V prípade, ak má pozastavený výkon správcovskej činnosti, túto podmienku nespĺňa a ide o dôležitý dôvod, pre ktorý súd aj bez návrhu správcu zbaví funkcie a ustanoví postupom podľa ustanovenia § 8 ods. 5 ZKV nového správcu.

Z obsahu spisu je zrejmé, že JUDr. Vladimír Nosko mal rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 24. februára 2016, č. 512/2005-52SKP pozastavený výkon správcovskej činnosti. Súd prvého stupňa napadnutým uznesením postupoval v zmysle príslušných ustanovení ZKV, preto jeho rozhodnutie je vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie podľa § 219 O. s. p.

potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.