

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9CdoD/2/2026
Identifikačné číslo spisu:	7607205891
Dátum vydania rozhodnutia:	13.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:7607205891.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci prejednávania dedičstva po poručiťke N. W., narodenej XX. N. XXXX, naposledy E. XX, zomrelej X. D. XXXX, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1C/97/2007, o dovolaní dediča, M. A. W., narodeného XX. A. XXXX, E., H. XX, proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves z 12. septembra 2025 č. k. 1D/97/2007-878, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Pred Okresným súdom Spišská Nová Ves sa vedie konanie o prejednanie dedičstva po poručiťke N. W.. V tomto konaní uplatnil M. A. W. (ďalej len „dedič“) námietku zaujatosti voči poverenému notárovi JUDr. Lubomírovi Barabášovi, a voči notárke JUDr. Márii Barabášovej, spoločníčke a zástupkyni povereného notára.

2. Okresný súd Spišská Nová Ves v zmysle § 19 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) uznesením z 12. septembra 2025 č. k. 1D/97/2007-878 rozhodol, že súdny komisár, ako ani notár nie sú vylúčení z prejednávania dedičstva v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1D/97/2007.

3. Proti tomuto uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves podal dedič dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] najprv skúmal, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu; zistil, že dovolacie konanie treba zastaviť.

5. Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné

podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že dovolaním možno napadnúť výlučne rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 CSP) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Rozhodnutie nadriadeného súdu o námietke zaujatosti takým rozhodnutím nie je.

7. Podľa § 438 ods. 1 CSP sa na konanie na dovolacom súde primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku (§ 34 a § 35 CSP).

9. V danom prípade smeruje dovolanie proti rozhodnutiu, ktorým Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodoval o námietke zaujatosti. Konanie o námietke zaujatosti je jednoinštančné, nadriadený súd nerozhoduje o námietke zaujatosti ako súd prvej inštancie ani ako odvolací súd. Proti rozhodnutiu nadriadeného súdu nie je prípustný opravný prostriedok, preto ani nemožno uvažovať o funkčnej príslušnosti pre dovolanie ani dovolanie (porov. uznesenie Ústavného súdu z 29. novembra 2016 sp. zn. III. ÚS 824/2016). Dovolaním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilé byť predmetom dovolacieho prieskumu v zmysle § 419 CSP.

10. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorý obligatórne vedie k zastaveniu konania. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porov. tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010 č. k. IV. ÚS 389/2010-14).

11. Berúc do úvahy uvedené, najvyšší súd konanie o dovolaní dediča zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP) bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.