

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **S.**, štátna príslušnosť Vietnamská socialistická republika, toho času Pobytový tábor O., zastúpenej JUDr. J., O., proti odporcovi: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Migračný úrad, Pivonková č. 6, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu ČAS: MU-202-21/PO-Ž-2009 zo dňa 16.6.2009, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Saz/5/2009-17 zo dňa 23. októbra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Saz/5/2009-17 zo dňa 23.10.2009 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľky na preskúmanie rozhodnutia ČAS: MU-202-21/PO-Ž-2009 zo dňa 16.6.2009, ktorým odporca podľa § 12 ods. 1 písm. a/ a ods. 3 zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) zamietol ako zjavne neopodstatnenú žiadosť navrhovateľky o poskytnutie azylu na území Slovenskej republiky.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie, ktorým sa domáhala jeho zrušenia a pokračovania v konaní s odôvodnením, že krajský súd neskúmal dôvody oneskoreného podania opravného prostriedku a tým jej odňal možnosť konať pred súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, **pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné**. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 21 ods. 2 zákona **proti rozhodnutiu, ktorým bola žiadosť o udelenie azylu zamietnutá** ako neprípustná alebo **ako zjavne neopodstatnená, možno podať opravný prostriedok na súd do 20 dní od jeho doručenia**; podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok, ak súd nerozhodne inak.

Podľa § 20a ods. 1 zákona **rozhodnutie v konaní o azyle sa doručuje účastníkov konania v mieste a čase určenom ministerstvom**; ak má účastník konania zákonného zástupcu alebo opatrovníka, doručuje sa rozhodnutie len zákonnému zástupcovi alebo opatrovníkovi. **Ak má osoba uvedená v prvej vete zástupcu na celé konanie na základe plnomocenstva, doručuje sa rozhodnutie len tomuto zástupcovi**. Ak má účastník konania právo na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu, doručuje sa rozhodnutie len Centru právnej pomoci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu súdu prvého stupňa a z administratívneho spisu odporcu zistil, že odporca rozhodnutím ČAS: MU-202-21/PO-Ž-2009 zo dňa 16.6.2009 podľa § 12 ods. 1 písm. a/ a ods. 3 zákona zamietol žiadosť navrhovateľky o azyl ako zjavne neopodstatnenú. Navrhovateľka bola v konaní riadne zastúpená JUDr. J. na základe udelenej plnej moci zo dňa 30.4.2009 a preto odporca doručil toto rozhodnutie v súlade s § 20a ods. 1 zákona len splnomocnenému zástupcovi navrhovateľky do vlastných rúk dňa 23.6.2009, o čom svedčí dátum prevzatia rozhodnutia a vlastnoručný podpis zástupcu na doručenke.

Lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť dňa 24.6.2009 (streda) a posledný deň 20-dňovej lehoty pripadol na 13.7.2009 (pondelok). Navrhovateľka však podala opravný prostriedok na poštovú prepravu až dňa 24.7.2009, teda zjavne oneskorene

a preto krajský súd postupoval správne, keď opravný prostriedok navrhovateľky podľa § 250p OSP odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP tak, že neúspešnej navrhovateľke trovy odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. januára 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová