

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **I. M.**, bývajúci v T., proti odporkyni: **JUDr. Jarmila Schromová**, sudkyňa Okresného súdu Prievidza, **o zaplatenie 197 150 Eur**, o vylúčenie sudkyne Okresného súdu Považská Bystrica z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4 C 5/2014, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 2. apríla 2014, sp. zn. 17 NcC 15/2014, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Považská Bystrica (súd prvého stupňa) vzhľadom na vznesenú námietku navrhovateľa doručení na súd dňa 12. marca 2014 voči zákonnej sudkyňi vo veci JUDr. Katarína Krivulčíkovej predložil spis na rozhodnutie nadriadenému súdu o námietke zaujatosti.

Krajský súd v Trenčíne (nadriadený súd) uznesením z 2. apríla 2014 sp. zn. 17 NcC 15/2014 rozhodol tak, že sudkyňa Okresného súdu Považská Bystrica JUDr. Katarína Krivulčíková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4 C 5/2014.

Súdu prvého stupňa boli 30. mája 2014 (na poštu podané 28. mája 2014, č. l. 130 a nasl.) a 29. mája 2014 (na poštu podané 28. mája 2014, č. l. 139 a nasl.) doručené podania navrhovateľa označené ako dovolanie voči uzneseniu Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17 NcC 15/2014. Súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa uznesením zo 16. júla 2015 č. k. 4 C 5/2014-182 na doplnenie svojho podania tak, aby v lehote 10 dní od doručenia

uznesenia predložil písomné plnomocenstvo, ktorým navrhovateľ splnomocňuje advokáta na zastupovanie pred Najvyšším súdom SR, doplnil alebo nahradil podané dovolanie písomne vlastným podaním advokáta, príp. podaním uskutočneným akoukoľvek zákonom upravenou formou oznámil súdu, že sa splnomocnený advokát s dovolaním stotožňuje. Zároveň bol poučený v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p., že má možnosť požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie, keď účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. Na citované uznesenie súdu prvého stupňa, ktoré navrhovateľ prevzal dňa 16. októbra 2015, navrhovateľ reagoval (č. l. 187 a nasl. spisu), ale bez toho, aby súdu predložil plnomocenstvo advokáta na obligatórne zastupovanie v dovolacom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Vyššie citované ustanovenie § 241 ods. 1 O.s.p. obsahuje obligatórne náležitosti dovolania a zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok obligatórnych náležitostí dovolania a zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky obligatórnych náležitostí a povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že dovolateľ svoje podanie doplní, zvolí si kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo 16. júla 2015, č. k. 4 C 5/2014-182 vyzval navrhovateľa ako dovolateľa na odstránenie väd dovolania a na predloženie plnej moci danej advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, alebo na preukázanie, že sám má právnické vzdelanie v súlade s ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p. Rovnako navrhovateľa predmetným uznesením poučil v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p. Keďže navrhovateľ v súdom stanovenej lehote (fakticky až do okamihu postúpenia spisu dovolaciemu súdu) plnomocenstvo na jeho zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nedoložil, ani nepreukázal, že by mal sám právnické vzdelanie, súd prvého stupňa 13. novembra 2015 predložil vec na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p., v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania, keďže toto konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. februára 2016

JUDr. Viera Petříková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová