

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **E., spol. s r.o., H.**, IČO: X., *právne zastúpeného P., s. r. o., L.*, proti žalovanému **Správe katastra Čadca, Podjavorinskej 2576, Čadca**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. V 2869/2006 zo 16.10.2009, o odvolaní JUDr. L. D., advokáta so sídlom v M., proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/74/2009-78c zo dňa 21. júna 2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/74/2009-78c zo dňa 21. júna 2011 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením uložil JUDr. L. D., advokátovi so sídlom Š., aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu opakovanej žiadosti o pokračovanie v konaní urobenej dňa 16.12.2010 elektronickými prostriedkami podpísanej zaručeným elektronickým podpisom vo výške 1,50 € podľa položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto uzneseniu podal JUDr. L. D. včas odvolanie, v ktorom namietal, že v predmetnom konaní ani jeho klient, ani on nie je navrhovateľom, odvolateľom, ani dovolateľom, a preto nie je ani poplatníkom v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. Žiada preto, aby súd zrušil rozhodnutie o uložení poplatkovej povinnosti za podanie zo 16. 12. 2010 urobené elektronickými prostriedkami.

Pretože napadnuté uznesenie vydal vyšší súdny úradník, k odvolaniu sa v predkladacej správe pre odvolací súd vyjadrila aj konajúca sudkyňa krajského súdu; z jej vyjadrenia je

zrejme, že odvolaniu nemieni vyhovieť, pretože odvolateľa považuje za poplatníka v zmysle zákona č. 71/1992 Zb., lebo je navrhovateľom poplatkového úkonu, ktorý je spoplatnený položkou 20a Sadzobníka súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku – ďalej len „O.s.p.“ v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

V prejednávanej veci je sporné, či sa na odvolateľa, ktorý nie je účastníkom tohto konania, vzťahuje poplatková povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v spojení s pol. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona, za vyhotovenie rovnopisu jeho opakovanej žiadosti o pokračovanie v konaní zo dňa 16.12.2010, keďže išlo o podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb., poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa položky 20a, časť II. – Poplatky za úkony súdov Sadzobníka súdnych poplatkov, za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona sa platí poplatok za každú stranu 0,06 eura, najmenej 6,50 eura za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami, najmenej 1,50 eura za ostatné podania s prílohami.

Je teda nesporné, že v danom prípade išlo o úkon súdu – vyhotovenie rovnopisu podania urobeného elektronickými prostriedkami podpísaného zaručeným elektronickým podpisom, ktoré sa stalo súčasťou spisu, a preto je spoplatnené podľa cit. položky 20a

sadzobníka minimálnym poplatkom vo výške 1,50 €. Odvolateľ svoju obranu proti uloženej poplatkovej povinnosti založil na tvrdení, že v predmetnom konaní nie je navrhovateľom, odvolateľom ani dovolateľom.

Odvolací súd sa však v tejto otázke stotožňuje s právnym názorom súdu prvého stupňa, že zo zmyslu doplnenia pol. 20a do Sadzobníka, ktorým je pokrytie vecných nákladov za vyhotovenie rovnopisu elektronického podania, pojem „navrhovateľ“ uvedený v citovanom zákonom ustanovení nemožno vykladať v úzkom zmysle iba ako navrhovateľ, ktorý podal návrh vo veci samej, ale treba ho vykladať širšie ako navrhovateľa spoplatňovaného úkonu. Preto pre vznik poplatkovej povinnosti v tomto prípade stačí, že išlo o podanie, ktoré sa týkalo predmetnej veci a preto sa stalo súčasťou súdneho spisu a ten, kto ho urobil, je navrhovateľom v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ zákona.

Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júla 2012

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková