

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **S., k. s., H.**, IČO: X., so sídlom kancelárie H., správca úpadcu: E., výrobné družstvo, T., IČO: X., proti odporcovi: **J. B., nar. X., bytom R.**, právne zastúpenému F. & P., s. r. o., M., IČO: X., o **určenie odporovateľnosti právneho úkonu úpadcu**, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 43CoKR/54/2013, takto

r o z h o d o l :

Príslušným na prejednanie veci Okresného súdu v Žiline sp. zn. 10Cbi/6/2009 je v odvolacom konaní **Krajský súd v Žiline**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline postúpil vec vedenú pod sp. zn. 14CoKR/19/2013 Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu príslušnému na konanie o opravnom prostriedku s poukazom na ust. § 9 ods. 1, § 9 ods. 2 písm. e/, § 9 ods. 3 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z. z. a § 148 až § 167 vyhlášky č. 543/2005 Z. z., zápisy do súdnych registrov a rozhodnutia najvyššieho súdu.

Krajský súd v Banskej Bystrici s postúpením nesúhlasil a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 105 ods. 3 O. s. p. z dôvodu, že Krajský súd v Banskej Bystrici je príslušný len na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam, vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní v zmysle § 9 ods. 3 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z. z. a nie v sporoch týmito konaniami vyvolaných.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci podľa § 104a ods. 3 a § 105 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je dôvodný.

Rozsudkom zo dňa 25. septembra 2012, č. k. 10Cbi/6/2009-89 rozhodol Okresný súd Žilina o návrhu navrhovateľa o určenie odporovateľnosti právneho úkonu (spor vyvolaný konkurzom). Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal odporca odvolanie. Súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie o odvolaní Krajskému súdu v Žiline ako súdu odvolaciemu (§ 10 ods. 1 O. s. p.). Krajský súd v Žiline postúpil predmetnú vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu príslušnému konať vo veci v zmysle § 9 ods. 2 písm. e/, § 9 ods. 3 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z. z. v spojení s vyhláškou č. 543/2005 Z. z., § 148 až § 167. S postúpením veci vyslovil Krajský súd v Banskej Bystrici svoj nesúhlas.

Ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. stanovuje príslušnosť okresných súdov pre obvody krajských súdov vo veciach konkurzného a vyrovnacieho konania, ako aj vo veciach týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich (s výnimkou vecí vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov). V odseku 3 tohto ustanovenia zákona č. 371/2004 Z. z. je upravená príslušnosť súdov na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným, v konkurznom a vyrovnacom konaní. Špeciálna príslušnosť pre konania o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam, vydaným v sporoch konkurznými konaniami vyvolanými a súvisiacimi, nie je týmto zákonom upravená. Z uvedeného dôvodu sa príslušnosť na konanie o týchto opravných prostriedkoch spravuje všeobecnou úpravou (§ 3 zákona č. 371/2004 Z. z.). S uvedeným záverom nie je v rozpore ani právna úprava vedenia registrov na odvolacích súdoch, keď v zmysle všeobecnej úpravy do každého obvodu krajského súdu patria aj súdy rozhodujúce spory konkurzom vyvolané a súvisiace.

Predmetom veci prejednávanej na Okresnom súde v Žiline je spor vyvolaný konkurzom, z ktorého dôvodu nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je dôvodný a miestne a vecne príslušným súdom na konanie o predmetnom opravnom prostriedku je Krajský súd v Žiline.

Najvyššiemu súdu sú známe Krajským súdom v Žiline citované rozhodnutia najvyššieho súdu, v ktorých bol k príslušnosti odvolacieho súdu vyslovený odlišný právny názor. Obchodnoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zaujalo k uvedenej právnej otázke stanovisko dňa 3. decembra 2013, že ust. § 9 ods. 3 písm. b/ zákona č.

371/2004 Z. z. neupravuje príslušnosť súdov na rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v sporoch vyvolaných konkurzným konaním, preto funkčná príslušnosť súdov na rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam, vydaným v konaniach vyvolaných a súvisiacich s konkurzným konaním, sa posudzuje podľa všeobecnej právnej úpravy (ust. § 10 ods. 1 O. s. p. a ust. § 3 zákona č. 371/2004 Z. z.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 17. decembra 2013

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová