

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/48/2019
Identifikačné číslo spisu: 8516203957
Dátum vydania rozhodnutia: 21.08.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdellová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8516203957.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Jozef Kaleta, nar. XX. S. XXXX, so sídlom Nová Ľubovňa 218, 065 11 Nová Ľubovňa, IČO: 47 871 296, zast. JUDr. Jánom Luteránom, advokátom, so sídlom Sabinovská 52, 080 01 Prešov, proti žalovanému: EL-GRIN, s.r.o., so sídlom Na Rovni 322/52, 065 41 Ľubotín, IČO: 47 480 564, zast. JUDr. Patrikom Kovalčíkom, advokátom, so sídlom Námestie sv. Mikuláša 20, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 42 234 255, o zaplatenie 2 860,- eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 3Cb/144/2016, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 22.januára 2019, č. k. 4Cob/17/2018-121 takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 21. marca 2018, č. k. 3Cb/144/2016-90.

1.1. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie vyhovel žalobe žalobcu o zaplatenie 2 860,- eur s príslušenstvom za dohodnuté vykonané práce. Odvolací súd v konaní o odvolaní preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie a s jeho závermi sa stotožnil, aj so záverom o neopodstatnenosti započítatej námietky a rozhodol tak, ako vyplýva z výroku rozsudku.

2. Žalovaný podal proti rozsudku odvolacieho súdu dovolanie podaním zo dňa 24. apríla 2019, ktoré odôvodnil vadami spočívajúcimi v nesprávnom procesnom postupe súdu podľa § 420 písm. f/ C. s. p. v spojení s § 431 C. s. p. Uviedol, že odvolací súd mu odňal možnosť konať pred súdom, pretože nenariadil pojednávanie vo veci odvolania, čo považuje za zvolenie zlého postupu odvolacím súdom. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie resp. zmeniť a žalobu zamietnuť a žalobcovi priznať trovy konania.

2.1. Žalovaný podaním zo dňa 11. júna 2019 vzal svoje dovolanie späť a navrhol konanie zastaviť.

3. Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že dovolanie nie je dôvodné a navrhol ho zamietnuť a priznať mu trovy dovolacieho konania. Z odôvodnenia dovolania vyplýva, že postup odvolacieho súdu

nebol v rozpore so zákonom a v tejto súvislosti uviedol, že dovolanie žalovaného nie je uplatnením práva, ale bezdôvodnou súdivosťou (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Cdo/186/2012).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], zistil, že dovolanie podal žalobca zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), ktorý svoje dovolanie vzal v celom rozsahu späť podaním zo dňa 11. júna 2019.

5. Podľa ustanovenia § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Nakoľko žalovaný ako dovolateľ vzal svoje dovolanie pred rozhodnutím dovolacieho súdu o dovolaní v celom rozsahu späť, najvyšší súd dovolacie konanie zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.