

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/1/2024
Identifikačné číslo spisu:	2223202835
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Renáta Gavalcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:2223202835.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti súdu o osobu obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony I., narodeného E., zastúpeného opatrovníkom T., narodeným E. o návrhu opatrovníka na zrušenie opatrovníctva, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Krajským súdom v Trnave vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 14NcC/31/2023, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Krajským súdom v Trnave je dôvodný.

Na rozhodnutie o nesúhlase s prenesením miestnej príslušnosti j e p r í s l u š n ý Krajský súd v Trnave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Krajským súdom v Trnave podľa § 6 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) majú za to, že vecne a miestne príslušným na prejednanie sporu o miestnu príslušnosť medzi Okresným súdom Dunajská Streda a Okresným súdom Pezinok je v danom prípade Krajský súd v Trnave, a to z nasledovných dôvodov: Podľa § 3 ods. 5 písm. b) CMP v znení účinnom od 1. júna 2023 na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Nitre je príslušný Krajský súd v Trnave. Definícia nadriadeného súdu nie je v zákonoch uvedená, ale z logického výkladu noriem zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ako aj CMP podľa Krajského súdu v Bratislave vyplýva, že by to mal byť súd odvolací, ktorý by mal rozhodovať nielen o odvolaniach, ale aj o parciálnych otázkach súdneho konania napr. o námietke miestnej príslušnosti, o námietke zaujatosti, o poplatkových veciach. Vzhľadom na nové usporiadanie príslušnosti súdov účinné od 1. júna 2023, je odvolacím súdom v poručenskej agende (§ 3 ods. 3 CMP) pre Okresný súd Pezinok, Krajský súd v Trnave. Navyiac Krajský súd v Bratislave sa od 1. júna 2023 poručenskej agende nevenuje.

2. Podľa čl. 3 ods. 1 CMP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.
3. Podľa čl. 3 ods. 2 CMP ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.
4. Podľa § 5 CMP súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.
5. Podľa § 6 ods. 1 CMP ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov.
6. Podľa § 6 ods. 2 CMP ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.
7. Podľa § 3 ods. 5 písm. b) CMP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Nitre je príslušný Krajský súd v Trnave.
8. Podľa § 396b CMP konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd.
9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
10. Najvyšší súd SR, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Trnave a Krajskému súdu v Bratislave podľa § 6 ods. 2 CMP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.
11. Z obsahu spisu vyplýva, že návrh na zrušenie opatrovníctva bol podaný na Okresný súd Dunajská Streda dňa 11. septembra 2023, ktorý následne vec vedenú pod sp. zn. 15Ps/79/2023 postúpil prípisom zo dňa 18. októbra 2023 Okresnému súdu Pezinok, ako súdu miestne príslušnému. Okresný súd Pezinok predmetnú vec vedenú pod sp. zn. 5Ps/23/2023 predložil na rozhodnutie Krajskému súdu Trnava z dôvodu nesúhlasu s postúpením predmetnej veci. Následne Krajský súd v Trnave vec pod sp. zn. 14NcP/43/2023 postúpil Krajskému súdu v Bratislave, pretože je názoru, že nadriadeným súdom Okresného súdu Pezinok nie je Krajský súd v Trnave, ale práve Krajský súd v Bratislave.
12. Najvyšší súd SR upriamuje pozornosť na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 4. mája 2010 sp. zn. III. ÚS 72/2010 publikovaný v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 20/2010, v zmysle ktorého nevyhnutnou súčasťou rozhodovacej činnosti súdov, ktorá zahŕňa aplikáciu abstraktných právnych noriem, a to vzhľadom na špecifickú povahu konaní na konkrétne okolnosti individuálnych prípadov, je zisťovanie obsahu a zmyslu právnej normy uplatňovaním jednotlivých metód právneho výkladu.
13. Je nesporné, že funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Nitre je Krajský súd v Trnave (§ 3 ods. 5 písm. b) CMP). Nadriadený súd nie je v CMP špecifikovaný, no s prihliadnutím i na špecifickú povahu týchto

konaní pri aplikácii vyššie citovaného ust. čl. 3 ods. 2 CMP (s prihliadnutím na zachovanie princípov všeobecnej spravodlivosti a princípov, na ktorých spočíva tento zákon tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov), možno dospieť k záveru, že i v tejto veci bude nadriadeným súdom Krajský súd v Trnave (kauzálny nadriadený súd). Opačný záver by sa priechil účelu súdnej reformy (popieral by jej zmysel). Tu treba mať na zreteli aj zachovanie plynulosti a rýchlosti konania. Nie je možné vykladať pojem nadriadený súd v danom prípade inak, než vychádzajúc z uvedených princípov.

14. Najvyšší súd SR vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu veci Krajským súdom v Trnave je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.