Najvyšší súd **4 Obo/57/2007**
Slovenskej republiky

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Evy Hudobovej v právnej veci žalobcu: **S.**, a.s., M.X., B., zastúpeného JUDr. E.Ľ., advokátkou, K.X., B., proti žalovanej: **JUDr. A.R.**, G.X., K. – správkyňa konkurznej podstaty úpadcu N., s.r.o., zastúpená JUDr. I.H. Š., advokátkou, G.X., K., **o vylúčenie veci z konkurznej podstaty**, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 17Cb/1175/2001-132 zo dňa 11. januára 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 17Cb/1175/2001-132 zo dňa 11. januára 2007 p o t v r d z u j e .

Žalovaná j e p o v i n n á žalobcovi nahradiť trovy odvolacieho konania na účet jeho právneho zástupcu v sume 3 544 363,– Sk.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 17Cb/1175/2001-132 zo dňa 11. januára 2007 rozhodol, že žalovaná je povinná vylúčiť zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu N., spol. s r.o. v konkurze, K.X., P., IČO: X. optokáblovú magistrálu STG, ktorá je predmetom zmluvy č. 95/012 o výstavbe optokáblovej magistrály STG zo dňa 25.8.1995, uzavretej medzi S., š.p.

M.X., B. a N. – C., s.r.o., K.X., P. V prevyšujúcej časti konania zastavil. O trovách konania rozhodol, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania 1 480 780,– Sk a trovy konania 5 341 860,50 na účet právnej zástupkyne žalobcu do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 21.12.2001 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že optokáblová magistrála, ktorá je predmetom zmluvy č. 95/012 o výstavbe optokáblovej magistrály STG zo dňa 25.8.1995 uzavretej medzi S., š.p. a N., spol. s r.o., v konkurze, je neoprávnene zaradená do súpisu konkurznej podstaty úpadcu N., spol. s.r.o. v konkurze. Ďalej, aby súd určil, že pohľadávka žalobcu vo výške 738 109 612,48 Sk z titulu zaplatenia ceny diela na základe zmluvy č. 95/012 o výstavbe optokáblovej magistrály STG zo dňa 25.8.1995 uzavretej medzi S., š.p. N., spol. s r.o. je pravá. Na pojednávaní konanom dňa 11.1.2007 právna zástupkyňa žalobcu napriek tomu, že predchádzajúci právny zástupca žalobcu upresnil, resp. opravil označenie žalobcu – znovu upresnila obchodné meno žalobcu a to S., a.s., M.X., B., IČO: X. Zároveň upresnila prvú časť návrhu tak, že žalovaná je povinná vylúčiť zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu N., spol. s r.o. v konkurze optokáblovú magistrálu STG, ktorá je predmetom zmluvy č. 95/012 o výstavbe optokáblovej magistrály STG zo dňa 25.8.1995 uzavretej medzi S., š.p. a N., s.r.o. V prevyšujúcej časti vzala návrh späť. Právna zástupkyňa žalovanej so späťvzatím návrhu v časti, v ktorej vzala právna zástupkyňa žalobcu návrh späť súhlasila, preto súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Žalobca návrh na začatie konania odôvodnil tým, že správkyňa konkurznej podstaty zahrnula do súpisu aktív konkurznej podstaty, aj optokáblovú magistrálu STG č. 95/012, o ktorej Okresný súd v Poprade v konaní vedenom pod č.k. 18 Cb 508/00-193 právoplatne rozhodol, že táto je vlastníctvom žalobcu. Správkyňa konkurznej podstaty Mgr. A.R. zaradila do súpisu konkurznej podstaty optokáblovú magistrálu, ktorá bola predmetom zmluvy č. 95/012 o výstavbe optokáblovej magistrály STG zo dňa 25.8.1995 uzavretej medzi S., š.p. a N., spol. s r.o. v konkurze.

V konaní súd zistil, že správkyňa konkurznej podstaty postupovala v konkurznom konaní nesprávne, keď do súpisu konkurznej podstaty zapísala optokáblovú magistrálu STG, ktorá bola predmetom zmluvy o dielo č. 95/012 uzavretej dňa 25.8.1995 medzi S., š.p., B. a spoločnosťou N. – C., spol. s r.o. so

sídlom v P. Okresný súd v Poprade v konaní vedenom pod sp. zn. 18Cb 508/00-193 určil, že otpokáblová magistrála STG, ktorá bola predmetom zmluvy o dielo č. 95/012, uzavretej dňa 25.8.1995 medzi S., š.p., B. a spoločnosťou N. – C., spol. s r.o., so sídlom v P. je vlastníctvom žalobcu. Krajský súd v Prešove v odvolacom konaní pod sp.zn. 3 Cob 13/04-377 a 3 Cob 14/05 rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil a rozsudok sa stal právoplatným dňa 10.5.2005. V tomto konaní bola skúmaná a vyriešená predbežná otázka, a to otázka vlastníctva optokáblovej magistrály STG, ktorá bola predmetom Zmluvy o dielo č. 95/012, uzavretej dňa 25.8.1995 medzi S., š.p., B. a spoločnosťou N. – C., spol. s r.o. v P. K zmene hore uvedeného rozsudku Okresného súdu v Poprade, nedošlo ani po podaní dovolania, ktoré podala správkyňa konkurznej podstaty, pretože Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením 5 Obdo 20/05 zo dňa 16.8.2006, dovolanie odmietol. Z vyššie uvedeného je nepochybné, že vlastníkom otpokáblovej magistrály STG č. 95/012 je žalobca, preto otpkáblová magistrála STG, nemala byť zapísaná do súpis konkurznej podstaty úpadcu N., spol. s r.o., K.X., P. Súd preto návrhu vyhovel a predmetnú optokáblovú magistrálu STG, ktorá bola predmetom zmluvy o dielo č. 95/012 uzavretej dňa 25.8.1995 medzi S., š.p., B. a spoločnosťou N. – C., spol. s r.o., so sídlom v P. zo súpisu podstaty vylúčil.

Podstatou obrany žalovaného voči žalobcom uplatnenému nároku, je nesprávne označenie žalobcu v návrhu na začatie konania. Z obsahu návrhu na začatie konania vyplýva, že v návrhu označený žalobca bol síce nesprávne označený, avšak túto nesprávnosť samotný žalobca napravil ďalším procesným úkonom zo dňa 24.5.2005, doručeným súdu dňa 31.5.2005 (č.l.60). Rovnako právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní konanom dňa 11.1.2007 znovu upresnila obchodné meno žalobcu. Pokiaľ procesný postup účastníka konania obsahuje zjavnú nesprávnosť, tak ako sa stalo v danom prípade, súd je povinný dať účastníkovi konania možnosť túto nesprávnosť napraviť ďalším procesným úkonom. V danom prípade žalobca zjavnú nesprávnosť podania odstránil. O tom, že sa jedná o zjavnú nesprávnosť, svedčí aj to, že samotný návrh obsahuje pri podpise právneho zástupcu žalobcu, správne označenie žalobcu, pokiaľ sa týka právnej formy obchodnej spoločnosti. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná a navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobu zamietol, ak dospeje k záveru, že žalobu podal JUDr. K., a teda je z tohto úkonu zaviazaný sám. V prípade, že súd dospeje k záveru, že konanie je postihnuté vadou, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom konania, navrhla, aby súd vydal rozhodnutie, že konanie zastavuje. Je toho názoru, že konanie je postihnuté vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. V konaní sa konalo s účastníkom, ktorý nemal spôsobilosť byť účastníkom konania. Žalobca označený v žalobe, v čase podania žaloby, neexistoval. Dňa 30.6.2001 bol subjekt označený v žalobe vymazaný z obchodného registra. Žaloba v predmetnej právnej veci bola podaná dňa 25.12.2001, teda v čase, keď subjekt označený v žalobe ako žalobca, už nemal spôsobilosť byť účastníkom konania. Súd nesprávne právne posúdil otázku spôsobilosti žalobcu, resp. nesprávne rozhodol o možnosti odstrániť inak neodstrániteľnú vadu konania. S., a.s. ako subjekt, s ktorým sa v konaní konalo, sa nemohol zákonným spôsobom stať účastníkom konania, namiesto žalobcu S., š.p., a teda bol povinný podať sám, vo svojom mene žalobu o vylúčenie veci z podstaty, čo však neurobil.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny a zaviazať žalovanú na náhradu trov odvolacieho konania 3 544 363,– Sk. Žalovaná sa v odvolaní opiera výlučne o argument neexistencie žalovaného, v čase začatia súdneho konania, ktoré sama subsumovala ako podmienku konania, ktorú nemožno odstrániť. S týmto jej tvrdením sa však nestotožňuje. Žalobca v tomto konaní len omylom sám seba označil nesprávne. Asi len ťažko sa možno domnievať, že žalobca tak urobil zámerne, lebo je to práve on, kto má právny záujem na súdnom konaní. Z povahy veci vyplýva, že išlo o omyl, ktorý ale nespôsobuje žiadne závažné právne dôsledky v súdnom konaní, lebo identifikácia žalobcu, ako slovenského plynárenského monopolu, bola, je, a aj bude vždy jednoznačná. Čo sa týka samotného chybného označenia žalobcu, žalobca sám bez vyzvania súdu tento zjavný nedostatok odstránil riadne a včas, a to písomne (podanie zo dňa 31.10.2005) a následne ústne, na pojednávaní konanom dňa 11.1.2007. Ide jednoznačne o vadu žaloby, ktorá bola odstránená procesnými úkonmi žalobcu. Krajský súd v Košiciach nepovažoval za potrebné postupovať podľa § 43 O.s.p.,

keďže ide o subjekt, ktorý bol identifikovateľný za každých okolností podľa § 90 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a podľa § 214 ods. 1 O.s.p., dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania bolo posúdiť, či námietka žalovanej, že žaloba bola podaná neexistujúcim subjektom, je právne opodstatnená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že v žalobe zo dňa 15.12.2001 označenie žalobcu je zmätočné, pretože v záhlaví žaloby je žalobca označený ako S., š.p., B., ale žalobu napísal a podpísal právny zástupca v mene S., akciová spoločnosť. Z uvedeného vyplýva, že ide o formálnu vadu v označení žalobcu, ktorú sám žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý žalobu vypracoval a podal, bez vyzvania súdu odstránil, podaním zo dňa 24.5.2005, doručeným súdu dňa 31.5.2005.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu, že žalobca zjavnú nesprávnosť podania odstránil, a že v žalobe označený žalobca, bol aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu napadnuté rozhodnutie z jeho správnych dôvodov podľa ustanovenia § 219 O.s.p. potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol zároveň o trovách odvolacieho konania podľa § 224 O.s.p. v spojitosti s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v celkovej výške 3 544 363,– Sk na účet jeho právneho zástupcu, pozostávajúce z dvoch úkonov právnej pomoci (vyjadrenie k odvolaniu a účasť na odvolacom pojednávaní dňa 8.10.2008) – po 1 489 050,– Sk, dvakrát 178,– Sk, režijný paušál a DPH 565 907,– Sk, podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 8. októbra 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofaniková