

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R.**, IČO: X., zast. JUDr. J., proti žalovanému v 1. rade: **Ing. P.**, správca konkurznej podstaty úpadcu E., IČO: X., zast. JUDr. G., žalovanému v 2. rade: **A.**, IČO:., zast. JUDr. A., žalovanému v 3. rade: **E.**, IČO: X., žalovanému v 4. rade: **S.**, IČO: X., zast. JUDr. Mag., IČO: X., o čiastočné určenie neplatnosti právnych úkonov, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24. septembra 2007 č.k. 24. júla 2007 č.k. 5 Cbi 108/05-304, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24. septembra 2007 č.k. 5 Cbi 108/05-304 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom žalobu voči žalovaným v 1., 2., 3. a 4. rade zamietol a rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému v 1. rade trovy právneho zastúpenia vo výške 10 716 Sk na účet jeho právneho zástupcu, žalovanému v 2. rade trovy právneho zastúpenia vo výške 5510,50 Sk na účet jeho právneho zástupcu, žalovanému v 3. rade súdny poplatok 2000 Sk za podanie odvolania voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave o predbežnom opatrení a trovy konania vo výške 768 Sk a žalovanému v 4. rade súdny poplatok 2000 Sk za podanie odvolania voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave o predbežnom opatrení a trovy právneho zastúpenia vo výške 4714 Sk na účet jeho právneho zástupcu.

Žalobcovi vrátil súdny poplatok za podanie odvolania voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave o predbežnom opatrení 500 Sk. Žalobcu zaviazal zaplatiť na účet Krajského súdu v Bratislava č.ú. X.,VS: X., vedený v Š., tľmočné vo výške 3594 Sk.

Žalovaného v 3. rade zaviazal zaplatiť na účet Krajského súdu v Bratislave, č.ú. X., VS: X., vedený v Š., súdny poplatok za podanie odvolania voči uzneseniu o predbežnom opatrení vo výške 2000 Sk.

Žalovaného v 4. rade zaviazal zaplatiť na účet Krajského súdu v Bratislave č.ú. X., VS: X., vedený v Š., súdny poplatok za podanie odvolania voči uzneseniu o predbežnom opatrení vo výške 2000 Sk.

Podľa odôvodnenia rozsudku žalobca svojím podaním doručeným súdu dňa 10.11.2005 uplatnil proti žalovaným v 1., 2., 3., 4. rade právo na určenie čiastočnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 24.3.2003, uzatvorenej medzi žalovaným v 1. a 2. rade, čiastočnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 2.7.2004, uzatvorenej medzi žalovaným v 2. a 3. rade a čiastočnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 24.8.2004, uzatvorenej medzi žalovaným v 3. a 4.rade.

Naliehavý právny záujem na určení čiastočnej neplatnosti kúpnej zmluvy odôvodnil tvrdením, že týmto určením sa nehnuteľnosti prevedené spornými kúpnyimi zmluvami vrátia do konkurznej podstaty úpadcu E. a žalobca bude mať právo uchádzať sa o ich kúpu.

Ako dôkaz spornosti prevodu nehnuteľností uviedol, že opatrením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.9.2001 konkurzný súd súhlasil s predajom nehnuteľných a huteľných vecí mimo dražbu za podmienok stanovených v tomto opatrení bod 1-11. Z vyhodnotenia cenových ponúk z IX. kola ponukového konania zo dňa 21.1.2003 vyplýva, že žalovaný v 1. rade akceptoval ponuku žalovaného v 2. rade. Na základe tohto vyhodnotenia Krajský súd v Bratislave vydal dňa 7.2.2003 opatrenie, ktorým vyslovil súhlas s predajom mimo dražby žalovanému v 2. rade. Žalovaný v 1. rade predal žalovanému v 2. rade aj iný majetok ako ten, za ktorý žalovaný v 2. rade ponúkol kúpnu cenu 4 000 000 Sk a ktorý bol uvedený v označenom opatrení konkurzného súdu zo dňa 7.2.2003, ktorým dal konkurzný súd súhlas na predaj majetku úpadcu.

Následne v X. kole ponukového konania kúpil žalobca ostatok konkurznej podstaty ako celok a podľa jeho mienky do tohto celku patrľ aj majetok prevedený na žalovaného

v 2. rade v IX. kole nad rámec majetku uvedeného v opatrení konkurzného súdu zo dňa 7.2.2003.

Podľa žalobcu nesprávnym a nezákonným postupom žalovaného v 1. rade boli do vlastníctva žalovaného v 2. rade, v rozpore s Opatrením konkurzného súdu zo dňa 7.2.2003, prevedené pozemky parc. Č. X., X.; X. a X. vo výmere celkom 13 028 m² a stavba meracej stanice súp. č. X. na parc. č. X.. Tieto nehnuteľnosti by v prípade správneho postupu žalovaného v 1. rade nemohli byť prevedené do vlastníctva žalovaného v 2. rade a zároveň by museli byť súčasťou nehnuteľného majetku, ktorý bol predmetom v rámci X. kola ponukového konania. V tomto prípade by sa vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností stal žalobca.

Súd v prvom rade skúmal preukázanie naliehavého právneho záujmu zo strany žalobcu na určení, že kúpne zmluvy uzatvorené medzi žalovaným v 1. a 2. rade, medzi žalovaným v 2. a 3. rade a medzi žalovaným v 3. a 4. rade sú neplatné a dospel k záveru, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem.

Podľa názoru súdu naliehavý právny záujem je daný najmä tam, kde by bez požadovaného určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo jeho právne postavenie by sa stalo neisté. Táto podmienka v prejednávanej veci nebola splnená. Bez určenia, či predmetné zmluvy sú alebo nie sú platné, nie je ohrozené právo žalobcu ako tretej osoby, ani jeho právne postavenie nie je neisté. Ani požadované určenie by na jeho právnom postavení nič nemenilo, pretože by nezakladalo povinnosť žalovaného v 1. rade uzavrieť kúpnu zmluvu so žalobcom.

Súd konštatoval, že pokiaľ ide o predaj nehnuteľností mimo dražby v konkurznom konaní, zásady a postup predaja schválil konkurzný súd už Opatrením zo dňa 12.9.2001. Správca konkurznej podstaty uzatvoril kúpnu zmluvu so žalovaným v 2. rade v súlade s jeho ponukou. V konaní bolo preukázané, že nebolo možné špecifikovať všetky parcelné čísla nehnuteľností v Opatrení krajského súdu zo dňa 7.2.2003, nakoľko niektoré nehnuteľnosti nemali parcelné čísla. Závažná ponuka žalovaného v 2. rade obsahovala všetky nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom Zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnosti kúpou zo dňa 24.3.2003, v znení Dodatku č. 1 a 2, ktorej vklad bol povolený Správou katastra N. zo dňa 10.2.2004. Zo záväznej ponuky

je zrejmé, že mal záujem aj o pozemok, ktorý bude kopírovať budovy a zahŕňať príjazdové cesty tak, aby bol vyznačený na náčrtku, ktorý sa stal podkladom pre vyhotovenie geometrického plánu. Geometrickým plánom č. 35049171-18/2003 bola z pozemkov, obklopujúcich budovy špecifikované v ponuke žalovaného v 2. rade, odčlenená tá časť pozemkov, o ktorú prejavil v záväznej ponuke žalovaný v 2. rade záujem a ktoré pozemky tvoria príjazdové komunikácie k budovám odpredaným žalovanému v 2. rade. Rozdiel medzi predmetom zmluvy v čl. 1 bod 1 Zmluvy, v ktorom je novovytvorená parc. č. X. vo výmere 8666 m², ktorým v Dodatku č. 1 k zmluve, táto parcela má výmeru 12 828 m² vznikol tým, že geometrický plán č. 35049171-18/2003 mal nesprávne vyhotovený Výkaz výmer a podľa tohto vykazovala parc. č. X. výmeru len 8 666 m², ktorá bola v Zmluve medzi žalovaným v 1. a 2. rade v dôsledku chyby geodeta nesprávne uvedená. Z tohto dôvodu bol vypracovaný Dodatok č. 1 k Zmluve tak, že pozemok parc.č. X. mal výmeru 12 828 m², ktorá je správna a v teréne zahŕňa len príjazdové cesty k budovám, o ktoré nehnuteľnosti prejavil žalovaný v 2. rade záujem prostredníctvom záväznej ponuky. Z predložených dokladov jednoznačne vyplýva, že Dodatkom č. 1 k Zmluve neboli na žalovaného v 2. rade prevedené iné nehnuteľnosti ako tie, o ktoré prejavil v záväznej ponuke záujem.

Novovytvorená parcela č. X. podľa už správneho Výkazu výmer mala výmeru 7 182 m². K tejto parcele sa na základe geometrického plánu do novovytvorenej parc. č. X. pridali diely 1,2,3, uvedené pod položkou „Zmeny“. Tvrdenie žalobcu, že v čase, keď on nadobúdaval nehnuteľnosti v rámci X. kola ponukového konania, nebol povolený vklad kúpnej zmluvy medzi žalovaným v 1. a 2. rade a z LV X. nevyplývalo, že nehnuteľnosti, ktorých sa žaloba týka, už boli predané žalovanému v 2. rade nie je právne relevantné, pretože sám žalobca tvrdí, že o tomto predaji bol žalovaným v 1. rade informovaný a svoju ponuku v zmysle toho aj upravil. Nebol teda v omyle ohľadne majetku, ktorý bol predmetom kúpy X. ponukového kola.

Na tomto základe, vychádzajúc z ust. § 39 Obč. zák. súd uzavrel, že Kúpna zmluva uzatvorená medzi žalovaným v 1. a 2. rade dňa 24.3.2003 v znení Dodatkov č. 1 a 2 nie je neplatná v zmysle § 39 Obč. zák.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku sa odvolal žalobca a navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

Považuje napadnutý rozsudok za nesprávny, vydaný bez vykonania potrebného dokazovania na objektívne posúdenie uplatneného nároku, založený na nesprávnom právnom posúdení veci a na postupe súdu, ktorým mu bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Pokiaľ ide o odňatie možnosti konať pred súdom podľa § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p, namieta, že dňa 19.9.2007 súd konal, napriek jeho žiadosti o odročenie pojednávania zo dňa 14.9.2007. Podľa jeho mienky nešlo v prípade jeho neúčasti na pojednávaní o jeho nečinnosť v zmysle plnenia si povinnosti tvrdením a dôkaznej povinnosti, ktorá by mohla viesť súd 1. stupňa k postupu, ktorý zvolil. Namieta tiež, že súd 1. stupňa ho nepredvolal na ďalšie pojednávanie určené na vyhlásenie rozsudku ani mu nedoručoval niektoré vyjadrenia žalovaných resp, ich odvolania proti niektorým uzneseniam súdu.

Pokiaľ ide o nalievavosť právneho záujmu na určení uvádza, že sa ho nedomáha ako neúspešný uchádzač o kúpu majetku v IX. kole ponukového konania, ale ako osoba, ktorá má záujem z iných dôvodov vysvetlených už v podanej žalobe. Svoj nárok odvodzuje od toho, že ak by bol žalovaný v 1. rade pri uzavretí zmluvy so žalovaným v 2. rade na základe výsledkov IX. kola ponukového konania postupoval v súlade so zákonom a nebol pojal do tejto zmluvy majetok úpadcu podstatne prevyšujúci majetok označený v opatrení konkurzného súdu, tak tento majetok by mal na základe výsledkov následného X. kola možnosť kúpiť žalobca., pretože by išlo o majetok, ktorý by takto pri zákonomnom postupe, ostal vo vlastníctve úpadcu a bol by predmetom predaja v X kole, v ktorom podal žalobca víťaznú ponuku, na základe ktorej s ním bola uzavretá kúpna zmluva zo dňa 8.7.2003 a tento bol prevedený do vlastníctva žalobcu, za cenu obsiahnutú v jeho víťaznej ponuke, ktorá sa vzťahovala na kúpu majetku ako celku zostávajúceho majetku úpadcu. To znamená, že v dôsledku konania žalovaného v 1. rade v rozpore so zákonom a opatrením konkurzného súdu bol žalovanému v 2. rade prevedený majetok v podstatne väčšom rozsahu, než bol opatrením konkurzného súdu k prevodu udelený súhlas a to na úkor majetku, ktorý bol potom predmetom predaja v X. kole. Tvrdí, že súd I. stupňa jeho tvrdenia doložené dokladmi nezohľadnil, neprihliadol na podstatnú skutočnosť rozdielu medzi skutočným predajom a predajom odsúhlaseným opatrením konkurzného súdu a následne okolnosť, že žalovaný v 1. rade bez

súhlasu konkurzného súdu previedol na žalovaného v 2. rade aj majetok neobsiahnutý v opatrení.

Túto nezákonnosť nemôže podľa jeho mienky zhojiť opravné opatrenie konkurzného súdu zo dňa 16.5.2006, ktoré súd vydal až po podaní predmetného návrhu. Uvádza tiež, že žalobca ponuku čo do rozsahu nehnuteľnosti upravil na základe informácie žalovaného v 1. rade o tom, že časť nehnuteľností zapísaných na LV č. X. k.ú. N. bola už na základe výsledkov predchádzajúceho IX. kola predaná inému záujemcovi, avšak vklad do katastra ešte nebol povolený a preto táto skutočnosť z LV nevyplýva. Vtedy ešte žalobca nemal vedomosť o postupe žalovaného v 1. rade v rozpore s opatrením súdu; zoznam kúpených nehnuteľností tvoril prílohu č. 1 ku kúpnej zmluve, Uznáva, že v prípade vrátenia sporných nehnuteľností do konkurznej podstaty by nemusel nevyhnutne byť úspešným záujemcom o ich kúpu, ale domnieva sa, že mal reálny predpoklad ich získať.

Žalovaný v 1. rade vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol mu nevyhovieť.

Obhajuje potrebnosť a správnosť opravného geometrického plánu rovnakú ako dôvodnosť a správnosť Opravného opatrenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.5.2006, ktorým boli odstránené zrejme nesprávnosti opatrenia zo dňa 7.2.2003. Podľa neho žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právnych úkonov, ktorej sa žalobou domáha.

Žalovaný v 3. rade vo vyjadrení k žalobcovmu odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Nadalej namieta nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu. Tvrdí, že ani v prípade zmeny napadnutého rozsudku žalobca by sa nestal vlastníkom sporných pozemkov.

Aj žalovaný v 4. rade vo vyjadrení k žalobcovmu odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Rovnako žalovaný v 3. rade aj on nadalej namieta nedostatok aktívnej legitímácie.

Tvrdí, že žalobca nepreukázal svoj naliehavý právny záujem na určení predmetu sporu. Vychádzajúc z viac menej uznávanej náplne výrazu „naliehavý právny záujem“ uvádza, že žalobca nepreukázal, že bez určenia platnosti alebo neplatnosti sporných

kúpnych zmlúv by bolo ohrozené akékoľvek jeho právo ako tretej osoby, ktorá nie je zmluvnou stranou žiadnej z predmetných zmlúv a takisto nepreukázal, že by jeho právne postavenie bolo neisté. Rozhodnutie súdu o neplatnosti sporných zmlúv by nezakladalo povinnosť žalovaného v 1/ rade uzavrieť zmluvu so žalobcom ani nárok žalobcu na uzavretie takejto zmluvy. Odkazuje na zhodný názor NS SR v rozsudku zo dňa 14.11.2001 sp.zn. 2 Obo 92/2001.

Najvyšší súd prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 OSP a dospel k záveru, že je dôvodné. Odvolací súd pojednával v neprítomnosti žalovaného v 1 a 2. rade podľa § 101 ods. 2 OSP. Zástupkyňa správcu konkurznej podstaty zaslala súdu kópiu práceneschopnosti a právna zástupkyňa žalovaného v 2. rade sa z účasti na pojednávaní ospravedlnila a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti.

Nakoľko odvolateľ tvrdí, že súd 1. stupňa mu svojim postupom keď konal a rozhodol v neprítomnosti jeho právneho zástupcu odňal možnosť konať pred súdom podľa § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. odvolací súd sa vysporiadal predovšetkým s touto námietkou a zistil, že nie je dôvodná.

Je nesporné, že zvolený právny zástupca - advokát, sa podľa zmluvy o právnom nastúpení môže dať podľa § 25 ods. 3 O.s.p. zastúpiť advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva alebo iným advokátom ako ďalším zástupcom.

Je tiež nesporné, že ust. § 6 OSP ukladá súdu postupovať v konaní v súčinnosti so všetkými účastníkmi konania tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná.

Je tiež nesporné, že žalobcova žiadosť právneho zástupcu o odročenie pojednávania určeného na deň 16.9.2007 došla súdu 19.9.2007 a že dôvodom, pre ktorý žalobcov právny zástupca žiadal odročiť pojednávanie bola jeho vôľa zúčastniť sa ako právny zástupca na pojednávaní na Okresnom súde v Trenčíne. Žalobcov právny zástupca prosto dal prednosť zúčastniť sa na inom pojednávaní než v tejto veci, rozhodol sa o tom slobodne, z vlastnej vôle, rovnako z vlastnej vôle sa nedal zastúpiť substitútom, teda nijako z tohto konania právneho zástupcu a následného postupu súdu nemožno vyvodiť, že by mu bol súd I. stupňa postupom podľa § 101 O.s.p. odňal možnosť konať pred súdom. Odvolací súd v tomto prípade musí hodnotiť postup právneho zástupcu ako prinajmenšom zneváženie práce súdu pri riešení veci.

Z predloženého spisového materiálu a vyjadrení účastníkov na odvolacom pojednávaní odvolací súd zistil, že žalobca si návrhom doručeným súdu dňa 10.11.2005 uplatnil proti žalovaným v 1., 2., 3. a 4. rade právo na určenie čiastočnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 24.3.2003, uzatvorenej medzi žalovaným v 1. a 2. rade, čiastočnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 2.7.2004 uzatvorenej medzi žalovaným v 2. a 3. rade a čiastočnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 24.8.2004, uzatvorenej medzi žalovaným v 3. a 4. rade.

Oprávnenosť uplatneného nároku odôvodnil tvrdením, že žalovaný v 1. rade ako správca konkurznej podstaty úpadcu predal z konkurznej podstaty majetok nad rámec povolenia jeho predaja Opatrením konkurzného súdu zo dňa 7.2.2003, z čoho vyplýva, že nad rámec povolenia predaný majetok by bol tvoril majetok, o ktorého kúpu by sa bol mohol uchádzať v rámci X. ponukového kola najmä, keď z LV č. X., ktorého nehnuteľnosti sa X. ponukového kola týkalo, nevyplývalo, že sporné nehnuteľnosti boli už predané v rámci IX ponukového kola.

Danosť naliehavého právneho záujmu na určenie opiera o svoju mienku, že by bol v prípade, že by k nim namietanému spornému odpredaju uvádzaných nehnuteľností žalovaným v 1. rade žalovanému v 2. rade nedošlo, bol by ich kúpil on, teda žalobca.

Odvolací súd konštatoval, že súd 1. stupňa, aj keď dospel k záveru, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p., neoprel svoje rozhodnutie o takýto záver, ale svoje vyhodnotenie dôkazov o jeho výsledok.

Napriek tomu odvolací súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že žalobca by asi nešiel do sporu v prípade, ak jeho uplatňované právo nebolo dotknuté alebo realizáciou takého práva nebol poškodený, to značí ak by nebral naliehavý právny záujem na výsledku sporu ak zákon dáva účastníkovi určité právo a s tým je spojená možnosť domáhania sa tohto práva na súde, nemožno hovoriť o nedostatku naliehavého právneho záujmu, ktorý záujem žalobca v konkrétnej veci preukázal. Skúmanie naliehavého právneho záujmu tak, ako aj splnenie iných procesných podmienok, je vecou súdu kde návrh bol podaný a nie žalovaného do ktorého argumentov toto skúmanie nepatrí. Nepochybne každý účastník môže súd upozorniť na dodržiavanie ustanovení procesného práva.

Púhy nedostatok naliehavého právneho záujmu nemôže byť hmotnoprávnym dôvodom pre zamietnutie návrhu (žaloby). Ide o procesnú podmienku (je daná v procesnom predpise - OSP) a jej nesplnenie má a môže mať iba procesné dôsledky.

Naliehavý právny záujem zákon priamo nedefinuje, ale ak nevyplýva priamo z návrhu, súd ho zisťuje výsluchom účastníkov. Bežne, v praxi súdov sa akceptuje názor prijatý a konštatovaný občianskoprávnym kolégiom bývalého Najvyššieho súdu Slovenskej socialistickej republiky. Podľa neho:

„Ak sa žalobca domáha určenia, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je musí v zmysle ustanovenia § 80 písm. c/ OSP preukázať naliehavý právny záujem na takomto určení. Naliehavý právny záujem na tomto určení jestvuje pritom najmä vtedy, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo ak by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Ak naliehavý právny záujem nevyplýva priamo z návrhu, zisťuje sa výsluchom účastníkov. Ak sa vyskytnú nedostatky v návrhoch súdy postupujú podľa ustanovení § 5 a § 43 OSP.“

Tento právny názor bol prijatý a konštatovaný v „Správe o rozhodovaní súdov vo veciach vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam prejednanej a schválenej občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej socialistickej republiky, Cpj 69/83 z 30.3.1982“.

S touto správou v skrátenej znení boli súdy v Slovenskej socialistickej republike oboznámené vo „Výbere rozhodnutí a stanovísk NS SSR“ (zošit 5/1983, por. č. 28, str. 136 predposledný a posledný odsek a str. 137 prvý odsek) vydávanom pre služobnú potrebu súdov a štátnych notárstiev v SSR. Práve na str. 137 sa výslovne konštatuje, že dôsledkom tohto procesného nedostatku je zastavenie konania.

Následne táto správa bola pojatá do „Zborníku IV“ (Zborník stanovísk, správ, o rozhodovaní súdov a súdnych rozhodnutí Najvyšších súdov ČSSR, CSR a SR 1970-1983) vydaného Najvyšším súdom ČSSR 3 Praha 1986, str. 156 až 185 a tento názor je konštatovaný na str. 176, druhý odsek zhora.

Odvolaateľ spochybňuje oprávnenie konkurzného súdu vydať opravné uznesenie zo dňa 16.5.2006 a odstrániť ním vady resp. nepresnosti v jeho opatrení zo dňa 7.2.2003 a tvrdí, že žalobu podal pred vydaním opravného uznesenia, teda toto sa nemôže nijako dotýkať jeho žalobou uplatneného nároku a preto súd 1. stupňa pochybil keď ho uznal ako

dôkaz.

Odvolací súd sa s touto námietkou žalobcu stotožnil. Ide o vady pri speňažení majetku. Právne úkony sa musia robiť tak ako sú upravené v zákone a správca konkurznej podstaty ani konkurzný súd zákon nemôžu obchádzať. Opatrenie, ktorým dal konkurzný súd súhlas na odpredaj nehnuteľností musí byť konkrétne, tak ako musí byť konkrétna zmluva, ktorou sa odpredáva nehnuteľnosť (musí byť presne identifikovaná). Nie je možné vydať opatrenie a následne dať vyhotoviť geometrický plán a na základe tohto geometrického plánu, ktorým sa spresnil alebo konkretizoval rozsah nehnuteľností, ktoré majú byť predmetom speňaženia majetku, vydať opravné opatrenie. Takéto opravné opatrenie nie je prípustné a nemá právne následky, teda nemení pôvodné opatrenie. To platí aj o uzavretí zmluvy o prevode nehnuteľnosti kúpou zo dňa 24.3.2003 a jej dodatkov č. 1. a 2. Ak nie je právny úkon, taký právny úkon je neplatný s následkami absolútnej neplatnosti (§ 37 ods. 1 a § 39 Obč.zák.). Neplatnosť právneho úkonu je od jeho vzniku (ex tunc), hľadá sa naň, ako keby k nemu nebolo došlo a preto zhojenie nedostatkov, ktoré spôsobili jeho neplatnosť neprichádza do úvahy. Možno ho nahradiť len novým, platným právnym úkonom.

Odvolací súd zistil, že súd 1. stupňa právne úkony, ktoré boli základom a súčasťou speňažovania konkurznej podstaty zo zreteľa či boli urobené v súlade s príslušnými právnymi predpismi, teda ich platnosti neskúmal, preto napadnutý rozsudok podľa § 222 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil v súlade s ust. § 221 ods. 3 O.s.p. na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 11. júna 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Z.