

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/10/2020
Identifikačné číslo spisu:	7216225157
Dátum vydania rozhodnutia:	24.06.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Ľalík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:7216225157.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletú W. Z.R. M., narodenú XX. Z. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, so sídlom v Košiciach, Staničné nám. 9, dieťa rodičov - matky E. E. H., bývajúcej v H., Q. XXXX/XA, zastúpenej Mgr. Petrom Troščákom, advokátom v Prešove, Hlavná 50, a otca O. F. M., bývajúceho v P., M. XX, zastúpeného JUDr. Jolanou Fuchsovou, advokátkou v Košiciach, Štúrova 20, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o prikázaní veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 23 P 323/2016 Okresnému súdu Prešov, takto

rozhodol:

Návrh matky na prikázanie veci Okresnému súdu Prešov z a m i e t a.

Odôvodnenie

1. Okresnému súdu Košice II bol doručený návrh matky maloletého dieťaťa na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Prešov; odôvodnila ho nevyhnutnou osobnou starostlivosťou o maloletého E. Z., narodeného X. J. XXXX, v spoločnej domácnosti v H., ktorá jej bráni v účasti na pojednávaní mimo mesta Prešov.
2. Otec dieťaťa ani kolízny opatrovník na tento návrh nereagovali (§ 4 C.m.p.).
3. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 C.m.p. na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa ustanovenia § 39 ods. 2 C.s.p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.
5. Podľa ustanovenia § 39 ods. 3 C.s.p. o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.
6. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý

je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečiť hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie vecí, ak tak môže urobiť iný ako príslušný súd.

7. Vzhľadom na to, že predmetné konanie na príslušnom súde prebieha už od roku 2016, nie je teraz vhodné, aby sa vec postúpila na iný okresný súd, ktorý by musel mnohé dôkazné prostriedky zopakovať, ktoré už boli príslušným súdom vykonané, preto, aby boli dodržané princípy ústnosti a priamosti konania.

8. Z uvedených dôvodov dospel najvyšší súd k záveru, že v prejednávanej veci nie sú splnené podmienky pre jej prikázanie inému súdu z dôvodu vhodnosti, preto návrh matky maloletého dieťaťa na delegáciu zamietol (§ 39 ods. 3 a contrario C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.