

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Ndob/1/2018
Identifikačné číslo spisu: 8314204978
Dátum vydania rozhodnutia: 06.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8314204978.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v spore žalobcu v 1. rade ENERGOBYT s. r. o. Humenné, so sídlom Lipova 1, Humenné, IČO: 31 680 321, zastúpeného JUDr. Michalom Kuročkom, advokátom, so sídlom Obchodná 2, Michalovce a žalobcu v 2. rade Humenská energetická spoločnosť, s. r. o., so sídlom Chemlonská 1, Humenné, IČO: 31 728 812, zastúpeného Advokátska kancelária Bröstl & Čentík s. r. o., so sídlom Rázusova 1, Košice - mestská časť Juh, IČO: 50 560 611, proti žalovanému Mesto Humenné, Kukorelliho 34, Humenné, IČO: 00 323 021, o ochranu proti nekalej súťaži, o nesúhlase Okresného súdu Košice I s postúpením veci, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 31Cb/93/2017 je p r í s l u š n ý Okresný súd Humenné.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné v zmysle ust. § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Košice I ako súdu kauzálnu príslušnému podľa ust. § 11 ods. 1 písm. c/ zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 371/2004 Z. z.“).

2. Okresný súd Košice I s postúpením sporu nesúhlasil a spis predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu, že ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) žaloba napadla na Okresný súd Humenné, ktorý, ak sa domnieval, že nie je príslušný na konanie, mal spor postúpiť príslušnému súdu, keďže tzv. kauzálna príslušnosť sa považovala za osobitný druh miestnej príslušnosti v zmysle ust. § 105 ods. 5 OSP. Okresný súd Humenné však takto nepostupoval a spor postúpil Okresnému súdu Košice I až listom zo 4.10.2017, t. j. po tom, čo vo veci už konal a procesne rozhodoval. Keďže ani jeden z účastníkov nevzniesol námietku miestnej nepríslušnosti najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrilo, bola na prejednanie a rozhodnutie sporu založená miestna príslušnosť Okresného súdu Humenné.

3. Z obsahu spisu vyplýva, že žaloba na ochranu proti nekalej súťaži bola podaná na Okresnom súde Humenné dňa 24.04.2014, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb. v znení účinnom do 30.06.2016). Okresný súd Humenné vo veci konal a rozhodoval o návrhoch strán (o

predbežnom opatrení, o pripustení ďalšieho účastníka, o pripustení zmeny žaloby), pričom vo veci dňa 27.08.2015 a dňa 3.10.2017 vytýčil aj pojednávania, ktorých sa zúčastnili právni zástupcovia sporových strán. Až následne listom zo 4.10.2017 Okresný súd Humenné postúpil spor Okresnému súdu Košice I ako súdu príslušnému podľa ust. § 11 ods. 1 písm. c/ zákona č. 371/2004 Z. z.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania a takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Vyššie citované zákonné ustanovenie upravuje tzv. zásadu perpetuatio fori, ktorá bola upravená aj v ust. § 11 ods. 1 OSP, podľa ktorého konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia. Teda, pre určenie miestnej príslušnosti je rozhodujúci stav v čase začatia konania a takto založená príslušnosť trvá až do skončenia sporu, a to aj vtedy, ak by sa podmienky miestnej príslušnosti počas konania zmenili. Trvanie vecnej a miestnej príslušnosti je odôvodnené tým, že príslušný súd by mal vec, ktorú začal pojednávať, aj právoplatne rozhodnúť bez toho, aby na to mali vplyv rôzne skutočnosti (napr. na strane účastníkov, resp. aj zmena právnej úpravy, pokiaľ nie je v nej výslovne uvedené inak). Zásada nemennosti príslušnosti v zmysle ust. § 11 OSP (ust. § 36 ods. 1 a 2 CSP) má všeobecnú platnosť a vzťahuje sa na základné konanie, sporové aj nesporevé veci, na prvostupňové aj opravné konanie, na výkon rozhodnutia a exekučné konanie (z uvedenej zásady existujú výnimky upravené v ust. § 39 CSP, resp. predtým v ust. § 12 OSP).

6. Občiansky súdny poriadok expressis verbis upravoval vecnú príslušnosť, miestnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť súdu. Neupravoval tzv. kauzálnu príslušnosť, ktorú upravoval zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov.

7. Ustanovenie § 105 OSP upravovalo miestnu príslušnosť. Z odseku 1 citovaného ustanovenia vyplýva, že súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať vo veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí. Podľa ust. § 105 ods. 2 OSP, ak súd podľa odseku 1 zistí, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia, alebo ju za podmienok uvedených v § 11 ods. 3 OSP predloží Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky; o tomto postúpení súd upovedomí účastníkov. Podľa ust. § 105 ods. 5 OSP, ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú rovnako, ak miestna príslušnosť súdu je určená podľa osobitného predpisu a miestne nepríslušným je súd rovnakého stupňa.

8. Z ust. § 105 ods. 5 OSP je zrejmé, že aj príslušnosť súdu určená podľa osobitného predpisu (akým nesporne bol aj zákon č. 371/2004 Z. z. upravujúci tzv. kauzálnu príslušnosť súdu) sa považovala za miestnu príslušnosť, pre ktorú platila právna úprava obsiahnutá v ust. § 105 ods. 1 až 4 OSP.

9. Po preskúmaní veci Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s názorom Okresného súdu Košice I, že v posudzovanom prípade Okresný súd Humenné neskúmal miestnu príslušnosť prv, než začal konať vo veci samej a keďže žiaden z účastníkov (strán sporu) pri prvom úkone, ktorý mu patril, nevzniesol námietku miestnej nepríslušnosti súdu, došlo k založeniu miestnej príslušnosti Okresného súdu Humenné na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu.

10. Podľa ust. § 470 ods. 4 CSP platí, že konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

11. V danom prípade príslušnosť bola založená podaním žaloby dňa 24.04.2014 na Okresnom súde Humenné a táto trvá až do skončenia sporu, keďže kauzálna príslušnosť v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. c/ zákona č. 371/2004 Z. z. sa považovala za miestnu príslušnosť v zmysle ust. § 105 ods. 5 OSP, avšak Okresný súd Humenné nezistil nedostatok svojej miestnej príslušnosti prv než začal konať vo veci a taktiež žiadna námietka zo strany účastníka konania nebola uplatnená pri prvom úkone, ktorý mu patril. Nesúhlas Okresného súdu Košice I s postúpením mu veci zo strany Okresného súdu Humenné je preto dôvodný. Miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Humenné.

13. S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.