

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndt/17/2018
Identifikačné číslo spisu: 5312010424
Dátum vydania rozhodnutia: 7. júna 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Szabo
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5312010424.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obžalovaného L. M. pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 2T/132/2012, o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 7. júna 2018 takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného L. M. vedená na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 2T/132/2012 pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák. sa tomuto súdu n e o d n í m a.

O d ô v o d n e n i e

Okresný prokurátor v Martine podal 3. apríla 2009 pod č. 1 Pv 708/07-12 na Okresnom súde Čadca obžalobu na L. M. pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť na skutkovom základe, že v presne nezistenom čase dňa 16. mája 2007 prostredníctvom mailu z práce, z podniku spoločnosti KINEX-KLF Kysucké Nové Mesto, odoslal podanie nazvané sťažnosť na pracovníka prokuratúry v Čadci, ktoré adresoval Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky v Bratislave, dňa 30. apríla 2007 podal odpor na Okresný súd v Čadci a dňa 25. januára 2007 podal trestné oznámenie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Čadci, v ktorých písomnostiach oznámil a rozširoval nepravdivé údaje o osobe Mgr. D. C., nar. X. N. XXXX, bytom B. M. B.. XXXX, a to že zneužíva svoje pracovné postavenie, právomoc prokurátora, organizuje a riadi prácu pracovníkov polície, ktorých riadi a určuje im ako majú postupovať v trestnom konaní, že ovplyvňuje sudkyňu v konaní o rozvode obvineného s manželkou, že mu sleduje bankový účet, ovplyvňuje zo svojho postavenia prokurátora Okresnej prokuratúry v Čadci vyšetrovanie prípadov, ktoré sa týkajú osoby obvineného, že si požičiava peniaze a nevracia ich, pričom uvedené tvrdenia sú spôsobilé značnou mierou ohroziť vážnosť poškodeného u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, narušiť jeho rodinné vzťahy. Trestná vec obžalovaného L. M. bola pomocou technických prostriedkov pridelená na prerokovanie a rozhodnutie do oddelenia samosudkyne Mgr. Eriky Dodulíkovej pod vyššie uvedenou spisovou značkou, ktorá trestnú vec obžalovaného predložila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 4. júna 2018 so žiadosťou obvineného o odňatie veci Okresnému súdu Čadca, ako aj s námietkou zaujatosti obžalovaného voči predsedníčke senátu Mgr. Erike Dodulíkovej, ostatných sudcov Okresného súdu v Čadci, Žiline, Dolnom Kubíne, Ružomberka, Martina a celého Žilinského kraja. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne

nadriadený v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., keďže obžalovaný sa domáhal prikázať vec inému vecne príslušnému súdu mimo obvod Krajského súdu v Žiline, preskúmal podaný návrh na odňatie a prikázanie veci a zistil, že návrh obžalovaného na odňatie a prikázanie veci nie je dôvodný, pričom o žiadosti obvineného o odňatie veci Okresnému súdu Čadca už bolo rozhodované, a to uznesením Krajského súdu v Žiline zo 6. februára 2013, sp. zn. 2 Nto 1/2013 (č.l. 281-283), ako aj uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. marca 2010, sp. zn. 3 Ndt 3/2010 (č.l. 202-203). V danom prípade niet sporu o tom, že v zmysle ustanovení §§ 15, 17 ods. 1 Tr. por. je vecne i miestne príslušným súdom na prerokovanie trestnej veci obžalovaného L. M. Okresný súd Čadca, na ktorom súde bola podaná i obžaloba. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Pojem dôležité dôvody nie je v Trestnom poriadku bližšie definovaný. Je však nepochybné, že musí ísť o skutočnosti, ktoré sú svojou povahou výnimočné, pretože ustanovenie § 23 Tr. por. je zákonným prelomom do zásady, že nikto nemôže byť odňatý jeho zákonnému sudcovi (súdu), vyjadrenej v čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Súdna prax za dôležité dôvody považuje také, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenia jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Medzi dôležité dôvody možno priradiť predovšetkým také okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prerokovanie a rozhodnutie veci. Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon. Z návrhu obžalovaného na delegáciu nevyplýva žiadny konkrétny dôvod na odňatie veci zákonnému sudcovi a príslušnému súdu, pričom sudcovia Okresného súdu Čadca, ako aj Krajského súdu v Žiline sa písomne vyjadrili, že im nie sú známe žiadne skutočnosti, pre ktoré by mali byť vylúčení v danej veci a taktiež sa necítia byť zaujatí. Zo strany obžalovaného ide o ničím nepodložené domnienky, ktoré nemôžu byť relevantným dôvodom pre postup v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. Inštitút odňatia a prikázania veci „tzv. delegácia“ sa nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obžalovaného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom k tomu, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnej trestnej veci bez splnenia zákonných podmienok podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v posudzovanej veci neboli zistené žiadne dôležité dôvody, ktoré by odôvodňovali procesný postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky trestnú vec obžalovaného L. M. vedenú na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 2T/132/2012 tomuto súdu neodňal. Keďže najvyšší súd nezistil žiadny zákonný dôvod pre odňatie veci príslušnej zákonnej sudkyňi, nebolo potrebné zaoberať sa prípadnou zaujatosťou sudcov Krajského súdu v Žiline, nakoľko sudcovia tohto súdu nemajú zatiaľ o čom rozhodovať, chýba predmet sporu.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

