

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Asan/5/2020
Identifikačné číslo spisu: 7019200202
Dátum vydania rozhodnutia: 27.10.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7019200202.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): L. C., B. G. XX/XX, S., proti žalovanému: Slovenská inšpekcia životného prostredia - ústredie, Grösslingová 5, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy č. 3497001718/8547-40521/Mar zo dňa 30.11.2018, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sa/7/2019-30 zo dňa 06.12.2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach odmietol uznesením č. k. 2Sa/7/2019-30 zo dňa 06.12.2019 (ďalej aj ako „uznesenie“) správnu žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy č. 3497001718/8547-40521/Mar zo dňa 30.11.2018, ktorým žalovaný, ako odvolací orgán, zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia - Inšpektorát životného prostredia Košice, Odbor inšpekcie ochrany prírody a krajiny č. 3497501618/5468-29445/Ves zo dňa 12.09.2018, ktorým bola žalobcovi uložená pokuta za priestupok podľa § 23 ods. 1 zákona č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi. Proti uzneseniu podal žalobca kasačnú sťažnosť.

2. Uznesenie krajského súdu obsahovalo poučenie, že je voči nemu prípustná kasačná sťažnosť. V poučení správny súd uviedol, že kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu. Súčasne správny súd účastníkov konania poučil, že v konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ zastúpený advokátom s tým, že kasačná sťažnosť musí byť spísaná advokátom.

3. Uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 17.12.2019 a žalobca podal kasačnú sťažnosť proti uzneseniu na poštovú prepravu dňa 08.01.2020 s tým, že krajskému súdu bola doručená dňa 09.01.2020.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako súd kasačný (§ 11 písm. g) S.s.p. a 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť doručенú správne mu súdu dňa 09.01.2020 je nutné v zmysle § 459 písm. d) S.s.p. ako neprípustnú odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 449 S.s.p. Kasačný súd rozhodol v súlade s § 455 S.s.p. bez pojednávania.

Podľa § 449 ods. 1 S.s.p., sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 S.s.p., povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. d) S.s.p., kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 10Asan/5/2020 zo dňa 28.04.2020, doručeným žalobcovi dňa 04.05.2020, vyzval žalobcu ako sťažovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia zaslal kasačnému súdu dokumenty preukazujúce, že dosiahol vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo, alebo aby predložil plnú moc, ktorou splnomocňuje advokáta alebo advokátske spoločenstvo na zastupovanie na kasačnom súde spolu s dokumentmi preukazujúcimi, že kasačná sťažnosť, ktorou napadol uznesenie krajského súdu, bola spísaná advokátom. Žalobca bol zároveň poučený, že pokiaľ v určenej lehote nepredloží uvedené listiny, kasačná sťažnosť bude v zmysle § 459 písm. d/ Správneho súdneho poriadku odmietnutá ako neprípustná.

6. Žalobca na výzvu kasačného súdu reagoval vyjadrením zo dňa 18.05.2020, v ktorom uviedol, že kasačnú sťažnosť spísal O.. O. D., ktorý je dlhodobo odcestovaný v Kanade, kvôli pandémie sa pravdepodobne nevráti na Slovensko s tým, že žalobcovi sa nedarí spojiť sa s ním.

7. Kasačný súd dáva do pozornosti, že sťažovateľ síce reagoval na výzvu súdu podaním zo dňa 18.05.2020, avšak vytýkané nedostatky neodstránil. Sťažovateľ vo vyjadrení uviedol, že kasačná sťažnosť bola spísaná O.. O. D., neuniklo však pozornosti kasačného súdu, že kasačná sťažnosť bola podpísaná samotným sťažovateľom. Na dôvazok kasačný súd uvádza, že lustráciou O.. O. D. na stránke www.sak.sk (stránka Slovenskej advokátskej komory) Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že tento nie je advokátom, ba ani advokátskym koncipientom. Preto kasačný súd ustálil, že sťažovateľ vytýkané vady neodstránil, najmä nepreukázal existenciu riadneho zastúpenia v kasačnom konaní podľa § 449 S.s.p., keďže nepredložil plnomocnenstvo udelené advokátovi na spísanie kasačnej sťažnosti a na jeho zastupovanie v konaní pred kasačným súdom. Zároveň nepreukázal, že by on sám dosiahol vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo.

8. Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 S.s.p. sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, ktorým je sťažovateľ zastúpený v kasačnom konaní, zatiaľ čo v prejednávacom prípade táto podmienka splnená nebola, napriek riadnemu poučeniu sťažovateľa o povinnosti podľa ustanovenia § 449 S. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa ustanovenia § 459 písm. d) S. s. p., ako neprípustnú odmietol.

9. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí

žaloby.

10. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal toto uznesenie jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.