

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M. V. S.O.P.K.**, B., právne zastúpeného Mgr. T. K., advokátom v B., proti žalovanému: **O.Ú.Ž.P.**, **O.Š.S. Z.Ž.P.**, **Ú.Š.S.O.P.K.**, P., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. j. 2005/00703-Kv zo dňa 25. augusta 2005, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S 279/2005-34 zo dňa 25. januára 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S 279/2005-34 zo dňa 25. januára 2007 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením zastavil konanie o žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, ktorým žalovaný v celom rozsahu zrušil rozhodnutie M. P. č. j. RŽP 278/2004 zo dňa 31.5.2005 ako vydané v rozpore so zákonom o správnom konaní. Týmto rozhodnutím bol vydaný súhlas pre žiadateľa – spoločnosť T. s. r. o. - na výrub 2 ks smreka obyčajného, 1 ks smreka pichľavého, 2 ks pagaštanu konského a 3 ks brezy previsnutej a zároveň nebol vydaný súhlas na výrub 1 ks smreka obyčajného.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že podľa názoru krajského súdu žalobca nie je subjektom spôsobilým na práva a povinnosti, nemal a nemohol byť účastníkom konania ani pred správnymi orgánmi, ani pred súdom, nemohol byť ani zúčastnený na správnom konaní podľa § 15a Správneho poriadku. Krajský súd z týchto dôvodov podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 104 ods. 1 konanie zastavil. Konštatoval, že zo záveru, že žalobca nemal byť účastníkom správneho konania, vyplýva, že vydaním rozhodnutia odvolacieho správneho orgánu nedošlo k porušeniu jeho práv, nie je teda osobou oprávnenou na podanie žaloby, čo je v zmysle § 250d ods. 3 O.s.p. tak isto dôvod na zastavenie konania.

Rozhodovanie o náhrade trov konania odôvodnil podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/.

Proti uvedenému uzneseniu sa v zákonnej lehote odvolal žalobca. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal, že závery a konštatovania súdu prvého stupňa vychádzajú z nesprávneho posúdenia predložených dokumentov preukazujúcich právnu subjektivitu a procesnú spôsobilosť žalobcu a súčasne, že vychádzajú z nesprávnej aplikácii príslušných zákonov. Konštatoval, že žalobca má právnu subjektivitu založenú zákonom a stanovami a z toho vyplývajúcu aj spôsobilosť na práva a povinnosti. Poukázal na to, že podľa § 82 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z.

je účastníkom konania o vydanie súhlasu aj občianske združenie, ktorého cieľom je ochrana prírody a krajiny a ktoré písomne oznámi svoju účasť v konaní najneskôr do siedmich dní od upovedomenia podľa ods. 7. Vyjadril názor, že je zrejmé, že záver krajského súdu je nesprávny a s ohľadom na zákonné znenie, ktoré obsahuje spojku „aj“, môže byť účastníkom konania nielen občianske združenie. Ďalej poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21.2.1997 sp. zn. 3Cdo 146/96, ktoré potvrdzuje skutočnosť, že stanovы občianskeho združenia môžu určiť, ktoré organizačné jednotky sú právnickými osobami a ako sa zriaďujú. Uviedol, že podľa stanov slovenského zväzu ochrancov prírody a krajiny (ďalej len SZOPK) sú koordinačnými orgánmi koordinačný výbor (resp. okresný alebo mestský výbor), z ktorých dôvodov má žalobca vlastnú právnu subjektivitu vzhľadom na to, že je koordinačným orgánom, ktorý tvorí časť organizačnej štruktúry SZOPK, jeho právna subjektivita je daná stanovami a ich dodatkom č. 1, čoho dôkazom je aj potvrdenie vydané SZOPK.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c v spojení s §§ 211 a nasl. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 18 ods. 1, 2 písm. d/ OZ spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby právnickými osobami sú **iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.**

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov návrh na registráciu môžu podávať najmenej traja občania, z ktorých aspoň jeden musí byť starší ako 18 rokov (ďalej len "prípravný výbor"). Návrh podpíšu členovia prípravného výboru a uvedú svoje mená a priezviská, rodné čísla a bydliská. Ďalej uvedú, kto z členov starších ako 18 rokov je splnomocnencom oprávneným konať v ich mene. K návrhu pripoja stanovы vo dvoch vyhotoveniach, v ktorých musia byť uvedené:

- a) názov združenia,
- b) sídlo,
- c) cieľ jeho činnosti,
- d) orgány združenia, spôsob ich ustanovovania, určenie orgánov a funkcionárov oprávnených konať v mene združenia,
- e) ustanovenia o organizačných jednotkách, pokiaľ budú zriadené a pokiaľ budú konať vo svojom mene,**
- f) zásady hospodárenia.

Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že právnickou osobou môže byť aj taký subjekt, o ktorom to ustanoví osobitný zákon. V danom prípade je ním zákon č. 83/1990 Zb. Stanovы občianskeho združenia SZOPK určujú, že mestský výbor ako koordinačný orgán SZOPK má právnu subjektivitu, pričom bližšie podmienky určuje § 10 stanov SZOPK. Je teda zrejmé, že žalobca má spôsobilosť konať vlastným menom a teda že je právnickou osobou.

Podľa § 82 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny je účastníkom konania o vydanie súhlasu alebo povolenie výnimky v prípadoch uvedených v odseku 2 len žiadateľ, ak tento zákon neustanovuje inak. **Účastníkom konania podľa tohto zákona je aj občianske združenie**, ktorého cieľom podľa stanov alebo ich zmien platných najmenej jeden rok je ochrana prírody a krajiny (§ 2 ods. 1) a ktoré písomne oznámi svoju účasť v konaní najneskôr do siedmich dní od upovedomenia podľa odseku 7. Účastníkom konania o vydanie súhlasu na zriadenie zoologickej záhrady je aj obec, v ktorej katastrálnom území je alebo má byť zoologická záhrada umiestnená.

Vyššie citované zákonné ustanovenie taxatívne určuje, ktorý subjekt je účastníkom predmetného správneho konania. Zo znenia tohto ustanovenia s použitím gramatického výkladu jednoznačne vyplýva, že **účastníkom môže byť za splnenia tam vymedzených podmienok okrem žiadateľa o vydanie súhlasu aj občianske združenie.**

Podľa potvrdenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 10.7.2005 je občianskym združením SZOPK, žalobca je len koordinačným orgánom, ktorý tvorí časť jeho organizačnej štruktúry podľa § 2 ods. 3 Stanov SZOPK v spojení s § 8 písm. b/ a s § 10 ods. 2 písm. b/.

Účastníkom správneho konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Účastníkom je aj ten, komu takéto postavenie priznáva osobitný zákon (§ 14 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov ďalej len Správny poriadok).

Týmto osobitným zákonom je vo veciach ochrany prírody a krajiny zákon č. 543/2002 Z. z., ktorý za účastníka konania o vydanie súhlasu pripúšťa popri žiadateľovi aj občianske združenie, ktorého cieľom je ochrana prírody a krajiny. Žalobca ako koordinačný orgán, tvoriaci časť jeho organizačnej štruktúry občianskeho združenia SZOPK môže v konaní vystupovať a konať len v mene tohto občianskeho združenia, vzhľadom k tomu, že zákonodarca v uvedenom zákone vo veciach ochrany prírody a krajiny za nositeľa práv, povinností a oprávnených záujmov považuje občianske združenie ako celok a nie jeho organizačné zložky.

Podľa § 247 ods.1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250 ods. 1, 2 O.s.p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach. Podať žalobu môže aj fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konať malo.

Z predloženého administratívneho spisu v danej veci vyplýva, že žalobca v správnom konaní konal vo vlastnom mene ako organizačná zložka SZOPK s vlastnou právnou subjektivitou. Nesprávne označenie žalobcu v správnom konaní

vo veci ochrany prírody a krajiny nemôže mať za následok odňatie mu práva konať v danej veci, keďže jeho právne postavenie koordinačného výboru ako organizačnej zložky priamo vyplýva zo stanov SZOPK ako aj, že z jeho konania vyplýva, že postupoval v súlade s cieľmi a poslaním tohto združenia stanovenými v § 2 stanov SZOPK.

Účastníkmi preskúmovacieho konania súdu podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sú žalobca teda ten, ktorý bol ako účastník správneho orgánu dotknutý na svojich právach rozhodnutím žalovaného správneho orgánu a žalovaný, teda správny orgán, ktorý rozhodol žalobou napadnutým rozhodnutím. Žalobca ako účastník správneho konania v danej veci bol teda osobou oprávnenou na podanie žaloby. Jeho nesprávne označenie je vadou odstrániteľnou. Bolo povinnosťou súdu prvého stupňa vyzvať žalobcu na odstránenie vady spočívajúcej v jeho nesprávnom označení a uložiť mu k tomu primeranú lehotu s poučením o následkoch zastavenia konania podľa § 246c Os.p. v spojení s § 43 ods. 1.

Z uvedených dôvodov podľa názoru odvolacieho súdu, pokiaľ súd prvého stupňa konanie zastavil z dôvodov ním uvedených, rozhodol vo veci predčasne, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 250ja ods.4 O.s.p. v spojení s § 246c a s § 221 ods. 1 písm. f/.

O náhrade trov konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí vrátane o náhrade trov odvolacieho konania v zmysle § 246c O.s.p. v spojení s § 224 ods. 3.

Odvolací súd sa vecou samou nezaoberal z dôvodu, že v tomto štádiu preskúmovacieho konania sa posudzovalo len procesné právne postavenie žalobcu v tomto konaní.

**POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave, dňa 27. mája 2008

**JUDr. Igor Belko, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Ľubica Kavivanovová