

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/78/2014
Identifikačné číslo spisu:	8013200402
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8013200402.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľky: T.Z., bytom G. proti odporcovi: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o návrhu na preskúmanie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 6Sd/35/2013-230 zo dňa 20.2.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 6Sd/35/2013-230 zo dňa 20.2.2014 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok navrhovateľky, pretože navrhovateľka napriek výzve súdu jeho nedostatky v stanovenej lehote neodstránila a tieto sú prekážkou na ďalšie pokračovanie v konaní.

Krajskému súdu v Prešove boli doručené tri podania navrhovateľky. Prvé označené ako Námetka bolo krajskému súdu doručené 20.3.2014, druhé podanie označené ako Odvolanie - rozšírené bolo krajskému súdu doručené 3.4.2014 a tretie označené ako Odvolanie proti uzneseniu 6Sd/35/2013-230 z 20.2.2014 bolo krajskému súdu doručené taktiež 3.4.2014. Všetky tieto podania smerovali proti uzneseniu č. k. 6Sd/35/2013-230 z 20.2.2014. Namietala v nich neúplnosť úvodnej výrokovej časti, pretože žalovaní sú dvaja účastníci, postúpenie žaloby inému súdu a preradenie veci do iného registra. Tvrdila ďalej, že svoj návrh riadne a v zákonnej lehote doplnila, za mylné považovala aj uvedenie krajského súdu, že ide o návrh na preskúmanie rozhodnutia a postupu správneho orgánu. Podľa jej názoru krajský súd ani nie je príslušný vo veci konať. Ďalej namietala skutočnosť, že súdy nevykonali vo veci žiadne dokazovanie, ktoré by objasnilo skutkový a právny stav a spisová dokumentácia nepreukazuje žiadne procesne účinné predvolanie. Žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť vec krajskému súdu na ďalší procesný postup.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie

krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Podľa § 249 ods. 2 OSP žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 250l ods. 1 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250m ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že navrhovateľka bola uznesením krajského súdu č. k. 6Sd/35/2013-216 zo dňa 17.9.2013 vyzvaná a odstránenie väd podania v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia podania. Toto uznesenie navrhovateľka neprevzala v odbernej lehote, bolo jej preto doručené na základe fikcie doručenia v súlade s OSP. Zo spisu je zrejmé, že na toto uznesenie navrhovateľka nijako nereagovala a vady vytýkané krajským súdom v lehote neodstránila. Následne vydal krajský súd uznesenie, ktorým jej podanie odmietol.

Podľa názoru odvolacieho súdu postupoval krajský súd v danej situácii správne. Je síce pravdou, ako tvrdí navrhovateľka, že svoje pôvodné podanie niekoľkokrát rozsiahlo dopĺňala, čo však nemení nič na skutočnosti, že ani z týchto ďalších podaní nebolo možné zistiť, čoho presne sa domáha a ako žiada aby súd rozhodol. Je to tak aj napriek tomu, že na odstránenie väd bola viackrát vyzvaná a tieto výzvy obsahovali presný „návod“, ako má svoje podania doplniť. Konkrétne bola navrhovateľka vyzvaná na odstránenie väd svojho podania uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 3C 245/2010-14 zo dňa 18.1.2011, ktoré bolo navrhovateľke doručené 14.3.2011, uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 3C 231/2011-120 zo dňa 17.5.2012, ktoré bolo navrhovateľke doručené 13.7.2012 a už spomínaným uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 6Sd/35/2013-216 zo dňa 17.9.2013. Na tieto výzvy navrhovateľka reagovala ďalšími nezrozumiteľnými podaniami, prípade, ako pri poslednom uznesení nereagovala nijako. Súd takého podanie nemohol vecne prejednať a meritorne rozhodnúť.

Krajský súd sa preto správne nezaoberal dôvodmi opravného prostriedku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu.

Námietky navrhovateľky neboli spôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutia krajského súdu. Krajský súd správne odmietol opravný prostriedok navrhovateľky, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP a v odvolacom konaní neúspešnej navrhovateľke právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.