

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/45/2015
Identifikačné číslo spisu:	7014201449
Dátum vydania rozhodnutia:	03.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7014201449.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: V. S., narodená XX.XX.XXXX, N., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 30.07.2014, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Sd/81/2014-16 zo dňa 13.02.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .
Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 9Sd/81/2014-16 zo dňa 13.02.2015 potvrdil podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 30.07.2014, ktorým zamietol žiadosť navrhovateľky o priznanie invalidného dôchodku, pretože posudkovým lekárom sociálneho poistenia nebola pri konštatovanej 35 % miere jej zníženej pracovnej schopnosti v porovnaní so zdravou fyzickou osobou uznaná za invalidnú, v dôsledku čoho jej nárok na invalidný dôchodok nevznikol.

Navrhovateľka sa proti rozsudku krajského súdu odvolala. Rozsudok krajského súdu bol navrhovateľke doručený dňa 19.03.2015. Odvolanie adresované odvolaciemu súdu doručila navrhovateľka Krajskému súdu v Košiciach osobne dňa 08.04.2015.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie navrhovateľky bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 204 ods. 2 O.s.p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že navrhovateľke bolo rozhodnutie krajského súdu č. k. 9Sd/81/2014-16 zo dňa 13.02.2015 doručené dňa 19.03.2015 a rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o opravnom prostriedku. V zmysle ustanovení § 57 O.s.p. v spojení s § 204 ods. 1 O.s.p. pätnásťdňová lehota na podanie opravného prostriedku začala navrhovateľke plynúť dňom 20.03.2015 (piatok) a jej koniec pripadol na deň 03.04.2015 (piatok). Opravný prostriedok doručila navrhovateľka osobne na krajský súd až dňa 08.04.2015, t. j. po uplynutí stanovenej 15-dňovej lehoty.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. odvolanie navrhovateľky, ako oneskorene podané, odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.