

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/147/2015
Identifikačné číslo spisu:	9015898635
Dátum vydania rozhodnutia:	23.04.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:9015898635.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa W., bývajúceho v Q., proti odporcovi Lesy SR, štátny podnik, Banská Bystrica, o zaplatenie 580,89 Eur a o návrhu navrhovateľa na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 8 C 131/2004, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 3 C 49/2014, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 28. októbra 2014 sp. zn. 6 Co 805/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo 16. júla 2014, č.k. 3 C 49/2014-22, návrh na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 8 C 131/2004 zamietol. Zároveň vyslovil, že odporca nemá právo na náhradu trov konania.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trenčíne uznesením z 28. októbra 2014, sp. zn. 6 Co 805/2014, potvrdil uznesenie okresného súdu a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dovolaním bez zákonných náležitostí navrhovateľ, ktorý namietal, že konanie pred odvolacím súdom bolo vykonané bez prítomnosti jeho advokáta a v konaní sa dopustil prieťahov konania. Žalobca v dovolaní zároveň uviedol, že predsedníčka okresného súdu ho poučila, aby sa obrátil so žiadosťou na Centrum právnej pomoci nakoľko nemá dostatok finančných prostriedkov na advokáta, argumentujúc, že Centrum právnej pomoci sa dopúšťa diskriminácie a prieťahov v konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci [podmienky konania (§ 103 O.s.p.)].

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná [§ 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p.].

Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p. Centrom právnej pomoci, súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nielenže nepredložil dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Považská Bystrica ho prípisom z 13. januára 2015 (doručeným účastníkovi 19. januára 2015) poučil o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrum právnej pomoci v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p. Dovolateľ reagoval podaním z 20. januára 2015, v ktorom oznámil, že požiadal Centrum právnej pomoci v Trenčíne o ustanovenie bezplatného advokáta, ktorý by ho zastupoval v dovolacom konaní, avšak jeho žiadosť o ustanovenie advokáta však súdu nepredložil.

S ohľadom na neexistenciu žiadosti o ustanovení bezplatného advokáta, ktorá by bola doručená súdu, a rozhodnutí Centra právnej pomoci, ktorým by dovolateľovi bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci, súd dovolateľa opätovne prípisom z 26. januára 2015 (doručeným účastníkovi 2. februára 2015) vyzval, aby predložil plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní a poučil ho o následku neodstránenia tohto nedostatku, ktorým je zastavenie dovolacieho konania. Dovolateľ na výzvu reagoval podaním z 9. februára 2015, v ktorom oznámil, že advokáta zabezpečeného nemá a zotrval na svojom doterajšom stanovisku o tom, že sa bude zastupovať sám.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia bolo vylúčené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.