

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **M.**, zast. JUDr. M., proti žalovanému: **Oddelenie cudzineckej polície PZ Nitra**, Oswaldova 1, Nitra, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného zo dňa 13.2.2002, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 30S 21/2007-248 zo dňa 27. augusta 2008 takto

### r o z h o d o l

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 30S 21/2007-248 zo dňa 27. augusta 2008 **zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 OSP s odôvodnením, že podanie žalobkyne zo dňa 15.3.2007 označené ako žaloba je potrebné považovať za zmätočné a nezrozumiteľné, pretože žalobkyňa v ňom uvádzala rozporné tvrdenia. Krajský súd poukázal na to, že žalobkyňu uznesením vyzval na doplnenie a opravu svojho podania dňa 15.3.2007 s tým, že ju poučil ako má opravu a doplnenie urobiť. Napriek tomu žalobkyňa vytknuté vady svojho podania neodstránila. Na základe uvedeného krajský súd konanie zastavil, a to i s poukazom na to, že podanie žalobkyne smeruje proti neexistujúcemu rozhodnutiu žalovaného zo dňa 13.2.2002, ktoré žalovaný nevydal.

Proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podala žalobkyňa včas prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. M. odvolanie, v ktorom namietala, že predmetom, uvedeného konania je nekonanie orgánu verejnej správy. Žalobkyňa poukazovala na to, že sa snaží preukázať nečinnosť žalovaného pri riešení jej návrhu na predĺženie trvalého pobytu na území SR. Poukázala na to, že v decembri 2001 požiadala o predĺženie pobytu, následne na základe predvolania žalovaného sa dostavila na cudzineckú políciu za účelom vybavenia celej

záležitosti. Dňa 13.2.2002 jej bez jej vedomia zrušili trvalý pobyt na území SR. Nesúhlasila s názorom súdu, že dňa 13.2.2002 požiadala o zrušenie trvalého pobytu, pretože všetkými svojimi podaniami sa domáha nápravy tohto stavu. Vyjadrila presvedčenie, že žalovaný nepostupoval v súlade so zákonom o pobyte cudzincov, preto navrhla napadnuté rozhodnutie krajského súdu zrušiť, s tým, aby súd uložil žalovanému rozhodnúť o návrhu žalobkyne na predĺženie trvalého pobytu a o vydanie nového preukazu na pobyt, a to v lehote 30 dní od doručenia uznesenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako aj postup, ktorý predchádzal jeho rozhodnutiu a dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Z obsahu spisu krajského súdu vyplynulo, že žalobkyňa dňa 15.3.2007 podala na Krajskom súde v Nitre žalobu, ktorou žiadala, aby súd preskúmal zákonnosť postupu a rozhodnutia žalovaného zo dňa 13.2.2002, kedy jej žalovaný zrušil trvalý pobyt na území SR. Navrhla, aby súd preskúmal zákonnosť postupu žalovaného v tom, či mohol dňa 13.2.2002 zrušiť jej pobyt, či mal vydať o tom písomné rozhodnutie a či jej pobyt bol alebo nebol zrušený v súlade so zákonom. Tvrdila, že bola ukrátená na svojich právach postupom žalovaného, pretože rozhodnutie jej nebolo doručené. Domáhala sa doručenia rozhodnutia zo dňa 13.2.2002.

Uznesením krajského súdu č. k. 30S 21/2007-83 zo dňa 3.10.2007 bol žalobkyni ustanovený zástupca z radov advokátov, a to JUDr. Miloš Cimrák.

Uznesením č. k. 30S 21/2007-116 zo dňa 20.5.2008 vyzval súd žalobkyňu, aby podanie zo dňa 15.3.2007, ktoré nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu, doplnila tak, aby vady svojho podania odstránila, aby špecifikovala petit návrhu na výrok súdneho rozhodnutia a aby uviedla ako navrhuje, aby súd rozhodol o jej podaní. Uznesenie krajského súdu bolo doručené jej právnomu zástupcovi dňa 23.5.2008.

V podaní zo dňa 29.5.2008, ktorým žalobkyňa reagovala na výzvu súdu osobne, uviedla, že podaním zo dňa 15.3.2007 sa domáhala postupu podľa 2. hlavy piatej časti OSP a tvrdila, že rozhodnutie žalovaného jej nebolo doručené. Žiadala, aby jej žalovaný doručil rozhodnutie zo dňa 13.2.2002, navrhla, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie

odškodného za obdobie od 13.2.2002 do roku 2008 vo výške 25. 000.000,- Sk ako aj ušlý zisk a žiadala, aby súd určil, že právo , resp. právny vzťah tu je a jej trvalý pobyt nikdy nezanikol. Taktiež žiadala, aby sa rozhodlo, že jej trvalý pobyt na území SR nikdy nebol zrušený a zakázaný, že žalovaný konal nezákonne a nesprávnym úradným postupom. Súčasne žiadala, aby súd uložil žalovanému uložiť povinnosť vydať potvrdenie, že mala trvalý pobyt na adrese Veľký Cetín č. 513 a ako aj povinnosť vydať preukaz na trvalý pobyt na území SR, pretože jej pobyt nikdy nebol zrušený, zakázaný, nezanikol a v súčasnosti existuje.

Vzhľadom k tomu, že súdom ustanovený právny zástupca podal odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu, ktorý nevyhoviel jeho žiadosti o o zbavenie povinnosti zastupovať žalobkyňu v predmetnej právnej veci a do rozhodnutia krajského súdu o zastavení konania nebolo o odvolaní právneho zástupcu žalobkyne rozhodnuté, považuje odvolací súd rozhodnutie krajského súdu, ktorý konanie vo veci zastavila za predčasne vydané.

Bez ustálenia tejto skutočnosti, teda či u právneho zástupcu žalobkyne existovali dôvody, pre ktoré bol povinný odmietnuť poskytnutie právnych služieb žalobkyňi nebolo dôvodné vo veci vydať rozhodnutie, ktorým súd konanie vo veci zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP, pretože ako z obsahu spisu vyplynulo, právny zástupca žalobcu namietal existenciu dôvodov, ktoré mu bránili vo veci žalobkyňu účinne obhajovať, čo sa napokon prejavilo aj tým, že na výzvu súdu na odstránenie väd podanej žaloby nereagoval priamo právny zástupca žalobkyne, ale samotná žalobkyňa, ktorá vady podania ako správne uviedol krajský súd neodstránila.

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené, rozhodnutie krajského súdu o zastavení konania ako predčasne vydané podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil, s tým, že v ďalšom konaní sa krajský súd primárne bude zberať otázkou posúdenia dôvodov, pre ktoré právny zástupca žalobkyne namietal svoje ustanovenie za právneho zástupcu žalobkyne (v tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na uznesenie NS SR sp. zn. 1 Sža 26/2008 zo dňa 16.12.2008, ktorým zrušil uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 30S 21/2007-246 zo dňa 27.8.2008 a vec mu vrátil na ďalšie konanie) a po jej vyriešení zväži v nadväznosti na rozhodnutie o námietkach právneho zástupcu žalobkyne ďalšie kroky, ktoré budú závisieť od toho, či odvolaniu právneho zástupcu žalobkyňi vyhovie a ustanoví jej iného právneho zástupcu, ktorému opätovne doručí výzvu na odstránenie väd podanej žaloby tak, aby bolo zrejmé, čoho sa žalobkyňa podanou žalobou domáha, resp. pokiaľ odvolaniu právneho

zástupcu nevyhovie a jeho žiadosť zamietne, vyčká na rozhodnutie odvolacieho súdu v prípade podania odvolania proti takémuto rozhodnutiu.

S poukazom na ustanovenie § 224 ods. 3 OSP odvolací súd o trovách odvolacieho konania nerozhodol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. decembra 2008

Za správnosť vyhotovenia:  
Ľubica Kavivanovová

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**