

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **V.**, spol. s r. o. so sídlom B., N., IČO: X., proti odporcovi: **I.** s miestom podnikania T., P., IČO: X., **o zaplataenie 1 368,84 Eur s prísl.**, na dovolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 16 Cob 49/2009-74 zo dňa 29. mája 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 16 Cob/49/2009-74 zo dňa 29. mája 2009 a uznesenie Okresného súdu v Trenčíne č. k. 36 Cb/96/2007-60 zo dňa 22. 01. 2009 **z r u š u j e** a vec v r a c i a Okresnému súdu v Trenčíne na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Trenčíne uznesením č. k. 36 Cb/96/2007-60 zo dňa 22. 01. 2009 rozhodol tak, že odmietol odpor odporcu zo dňa 20. 12. 2006 podaný proti platobnému rozkazu Okresného súdu v Trenčíne č. k. 56 Rov/387/2006-34 zo dňa 30. 11. 2006 odmietol.

O odvolaní odporcu proti tomuto uzneseniu (list v spise 66) rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 16 Cob/49/2009-74 zo dňa 29. mája 2009 tak, že uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. V dôvodoch uznesenia konštatoval, že sa s názorom prvostupňového súdu stotožnil, že odpor podaný odporcom neobsahoval odôvodnenie vo veci samej. Uviedol, že O. s. p. nemá bližšie ustanovenie o tom, kedy je splnený predpoklad odôvodnenia odporu vo veci samej. Zo zmyslu tohto opravného prostriedku však podľa odvolacieho súdu možno vyvodit', že by malo ísť o také námietky, ktoré sa týkajú dôvodnosti alebo výšky platobným rozkazom navrhovateľovi priznanej peňažnej sumy. Uviedol, že odporca odpor nezdôvodnil

takým spôsobom, ako to predpokladá právna úprava, lebo v ňom uviedol len okolnosti podania žaloby o vrátenie motorového vozidla, avšak platobným rozkazom priznanú sumu nespochybnil. Z uvedeného dôvodu napadnuté uznesenie podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Proti tomuto rozhodnutiu s vyznačenou právoplatnosťou 20. 07. 2009 v zákonnej lehote podal dovolanie odporca, podaním doručenom na súd 27. 07. 2009 s poukazom na ustanovenie § 237 písmeno f/ O. s. p. a uviedol, že podľa neho podaný odpor dostatočne zdôvodnil, a preto mal súd podľa § 174 ods. 2 O. s. p. vo veci konať a nariadiť pojednávanie. Postup obidvoch súdov označil za také, ktorým mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Dovoláním napadnuté rozhodnutie označil za nezákonné a hrubým spôsobom porušujúce základné práva účastníka konania. Vzhľadom na uvedené navrhol uznesenie Krajského súdu v TrenčíneT. zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O. s. p.) prejednal dovolanie podľa § 242 O. s. p. s tým, že skúmal, či ide o dovolanie prípustné podľa ustanovenia podľa § 237 písmeno f/ O. s. p., teda či nesprávnym postupom súdu bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom. Základnou otázkou je, či odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 174 ods. 3 písmeno d/ O. s. p., keď prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Z ustanovenia § 174 ods. 3 písmeno b/ O. s. p. vyplýva, že súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej o týchto následkoch musí byť účastník konania poučený v platobnom rozkaze. V danom prípade konajúci súd poučil odporcu v zmysle ustanovenia § 174 ods. 3 O. s. p.

Základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti dovolania je, či odpor bol podaný bez odôvodnenia. Z textu podania odporcu (list č. 36 v spise) vyplýva, že odporca podal žalobu o vrátenie motorového vozidla v hodnote 400 000,- Sk, že platobný rozkaz neuvádzal žiadne upresnenie, čoho sa uvedená suma týka, a že môže iba predpokladať, že súvisí s prípadom, v ktorej podal žalobu. Uviedol, že môže iba predložiť kópiu žaloby, aby súd mohol posúdiť dôvody, ktoré má na podanie odporu. V odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne namietal, že nie je pravda, že mu bola doručená žaloba, v ktorej bol platobný rozkaz vydaný. Napriek tomu, že na doručenke bolo vyznačené PR + N so všetkou zodpovednosťou

v odvolaní tvrdil, že návrh na vydanie platobného rozkazu mu doručený nebol. Napriek všetkému však podľa odporcu z odporu a doručenej kópie žaloby vyplývalo, že návrh na vydanie platobného rozkazu sa týkal tej istej veci, v ktorej podal on žalobu, ktorej kópiu konajúcemu súdu v prílohe odporu proti platobnému rozkazu zaslal. Konanie navrhovateľa označil za protiprávne, čo je zrejme aj zo samotného textu jeho žaloby. Z uvedených dôvodov postup súdu, ktorým jeho odpor ako podaný bez uvedenia dôvodov odmietol, označil za nezákonný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O. s. p.) s názorom obidvoch súdov, že podaný odpor odporcom, zdôvodnený nebol, sa nestotožnil. Z obsahu podaní odporcu je zrejme, že odporca vzhľadom na to, že mu nebol doručený návrh na vydanie platobného rozkazu a z platobného rozkazu nebolo zrejme, akého nároku sa týka, sa mohol iba domnievať, že sa týka tej istej veci, v ktorej on podal žalobu v postavení navrhovateľa, ktorej kópiu v odpore proti platobnému rozkazu priložil. Tento fakt je zřejmý, nakoľko číslo leasingovej zmluvy, z ktorej je nárok uplatnený, je totožné. Z odporu proti platobnému rozkazu je zrejme, že odporca s vydaným platobným rozkazom nesúhlasí, a že až po oboznámení sa s obsahom návrhu na vydanie platobného rozkazu bude môcť predložiť obsiahlejšiu obranu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe takto posúdeného skutkového a právneho stavu dospel k záveru, že súd prvého stupňa pochybil, keď v danej veci s poukazom na ustanovenie § 174 ods. 3 písmeno b/ O. s. p. odpor proti vydanému platobnému rozkazu ako podaný bez uvedenia zdôvodnenia odmietol. Krajský súd v T. pochybil taktiež, keď sa s vysloveným názorom prvostupňového súdu stotožnil a podľa § 219 O. s. p. napadnuté uznesenie odvolaním odporcu ako vecne správne potvrdil. Takýmto nesprávnym postupom obidvoch súdov a nesprávnej aplikácie ustanovenia § 174 ods. 3 písmeno b/ O. s. p. bola preto účastníkovi konania v postavení odporcu odobratá možnosť konať pred súdom, a teda ide o dovolanie prípustné podľa § 217 písmeno f/ O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O. s. p.) z uvedených dôvodov s poukazom na ustanovenie § 243b ods. 1 O. s. p. obidve uznesenia pre zistené vady konania zrušil a podľa § 243b ods. 3 O. s. p. vec vrátil Okresnému súdu v T. na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. decembra 2009

**JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková