

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obo/10/2017
Identifikačné číslo spisu: 1095899801
Dátum vydania rozhodnutia: 21.11.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1095899801.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Kataríny Pramukovej v konkurznej veci úpadcu: Ing. Ivan Matušík, so sídlom Láb 125, 900 67 Láb, IČO: 11 666 455, o odvolaní úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. marca 2016, č. k. 38K/39/1995-2297, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 21. marca 2016, č. k. 38K/39/1995-2297 zamietol návrh úpadcu na zrušenie schôdze veriteľov. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na návrh úpadcu, v ktorom uviedol, že spoločnosť Herold Business Data, AG, v prospech ktorej boli uznané pohľadávky nepodala návrh na zvolanie schôdze veriteľov a taktiež nepodala návrh na vymenovanie JUDr. J. J. za správkyniu konkurznej podstaty. Na schôdzi veriteľov sa majú prerokovať návrhy nezákonne vymenovanej správkyni konkurznej podstaty. Súd prvej inštancie skonštatoval, že schôzdu veriteľov zvolal uznesením z 3. marca 2016, č. k. 38K/39/1995-2167 z dôvodu prerokovania speňažovania majetku úpadcu, pričom proti tomuto uzneseniu nebol prípustný opravný prostriedok. Zároveň súd prvej inštancie skonštatoval, že JUDr. J. J. bola ustanovená za správkyniu konkurznej podstaty na základe rozhodnutia schôdze veriteľov uznesením z 1. februára 2016, č. k. 38K/39/1995-2121. Úpadcom spochybňovaný veriteľ HEROLD BUSINESS DATA, GmbH je podľa súdu prvej inštancie konkurzným veriteľom vychádzajúc zo zmeny právnej formy, ktorá je založená vo veriteľskom zväzku č. 1 a Mgr. G. W. (predtým K.) je právnu zástupkyňou tohto veriteľa. Vzhľadom na uvedené dospel súd prvej inštancie, že nie sú dané dôvody, pre ktoré by bolo možné návrhu úpadcu vyhovieť.

2. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podal dňa 11. apríla 2016 odvolanie úpadcu, ktoré doplnil dňa 15. apríla 2016. Odvolateľ navrhol odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť. V odvolaní uviedol, že v spise súdu prvej inštancie sp. zn. 38K/39/1995 sa nenachádza žiadny doklad potvrdzujúci, že po 22. máji 2014 bola pohľadávka presunutá na spoločnosť HEROLD BUSINESS DATA, GmbH. Táto spoločnosť nebola legitimovaná podávať návrhy na zvolanie schôdze

veriteľov a ani nebola na schôdzi veriteľov uskutočnenej dňa 21. marca 2016 oprávnená hlasovať. Odvolateľ zároveň namietal, že napadnuté uznesenie bolo vydané a expedované až po uskutočnení schôdze veriteľov.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd odvolací [podľa § 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)] prejednal odvolanie úpadcu podľa ustanovenia § 379 C. s. p. a § 380 ods. 1 C. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie treba odmietnuť.

4. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok, ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Ustanovenie § 470 ods. 1 C. s. p. zakotvuje okamžitú aplikabilitu procesnoprávných noriem, ktorá znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to i na konania začaté pred dňom účinnosti nového zákona. Podľa § 470 ods. 2 C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku, zostávajú zachované. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, odvolací súd posudzoval prípustnosť podaného odvolania podľa zákona účinného v čase jeho podania (ustanovenia § 201 a nasl. O. s. p.).

5. Odvolanie úpadcu smeruje proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie zamietol jeho návrh na zrušenie schôdze konkurzných veriteľov.

6. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 prvá veta zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“) súd zvoláva schôdzu konkurzných veriteľov, ak je to potrebné na zistenie ich stanovísk potrebných na ďalšie vedenie konkurzu, a riadi jej rokovanie; na návrh správcu alebo na návrh konkurzného veriteľa alebo konkurzných veriteľov, ktorých súčet pohľadávok predstavuje najmenej 30 % pohľadávok počítaných podľa výšky pohľadávok, ju zvoláva vždy.

7. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia ZKV je povinnosťou súdu uznesením zvolať schôdzu konkurzných veriteľov, ak sú pre jej zvolanie splnené zákonné podmienky, pričom skúmanie zákonných podmienok je úlohou súdu pred vydaním uznesenia o zvolaní schôdze konkurzných veriteľov a nie úlohou účastníkov konkurzného konania (napr. úpadcu).

8. Uznesením o zvolaní schôdze konkurzných veriteľov konkurzný súd upravuje vedenie konkurzného konania a charakter uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, majú aj všetky prípadné uznesenia týkajúce sa návrhov účastníkov konkurzného konania k zvolanej schôdzi konkurzných veriteľov, vrátane návrhu úpadcu na zrušenie súdom zvolanej schôdze veriteľov.

9. V zmysle ustanovenia § 202 ods. 3 písm. a/ O. s. p. v znení účinnom ku dňu vydania uznesenia súdu prvej inštancie odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania.

10. Na základe vyššie uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie úpadcu smeruje proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

11. Preto najvyšší súd odvolanie úpadcu odmietol podľa ustanovenia § 386 písm. c/ C. s. p. ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

12. Na vyššie uvedený záver nemá žiadny vplyv okolnosť nesprávneho procesného poučenia uvedeného v napadnutom uznesení súdom prvej inštancie. Samotné nesprávne poučenie súdom o možnosti podať opravný prostriedok jeho prípustnosť nezakladá (rovnako aj uznesenie najvyššieho súdu z 18. októbra 2017, sp. zn. IObo/18/2017).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie nie je prípustné (§ 419 a nasl. C. s. p.).