

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36864421, proti povinnej **S. Š.**, bývajúcej v **S. o vymoženie 597,49 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 11 Er 328/2005, o odvolaní a dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 26. marca 2014 sp. zn. 24 CoE 364/2013, takto

### r o z h o d o l :

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Návrh na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a .**

Dovolanie **o d m i e t a .**

P povinnej nepriznáva náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Galanta uznesením z 23. júla 2012 č.k. 11 Er 328/2005 - 31 exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil (§ 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“)]. V odôvodnení uviedol, že notárska zápisnica spísaná JUDr. Ondrejom Ďuriačom 6. marca 2005 pod sp. zn. N 1182/2005, NZ 9769/2005 (ďalej len „označená notárska zápisnica“) nie je vykonateľný exekučný titul, lebo súhlas s jej vykonateľnosťou udelil za povinného Mgr. Tomáš Kušnir, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami povinnej (§ 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V čase uzatvorenia zmluvy o úvere a o splnomocnení dlh neexistoval, nebola známa jeho výška a povinná osoba nemohla realizovať svoje právo dlh uznať a nemohla splnomocniť na takýto úkon ani tretiu osobu aby v jej mene uznať záväzok vyplývajúcu zo zmluvy. Úkon urobený takýmto „zástupcom“ je neplatný, zástupca konal zákonom nedovoleným spôsobom. Vzhľadom na to, že označená notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul, bolo potrebné exekúciu zastaviť.

Krajský súd v Trnave na odvolanie oprávnenej uznesením z 26. marca 2014 sp. zn. 24 CoE 364/2013 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil, návrhy oprávnenej na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ a c/ O.s.p. zamietol. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že v danom prípade uznať záväzok a vyslovil súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu zástupca, ktorého záujmy boli v rozpore so záujmami zastupovaného povinného, v dôsledku čoho sú predmetné splnomocnenie i následný úkon obsiahnutý v notárskej zápisnici neplatné a notárska zápisnica ako exekučný titul je neúčinná a materiálne nevykonateľná. Návrh na prerušenie konania zamietol ako nedôvodný.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená odvolaním. Rovnaké uznesenie napadla oprávnená dovolaním, v ktorom uviedla, že súdy: 1. rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 písm. a/ O.s.p.), ten kto v konaní vystupoval ak účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 237 písm. b/ O.s.p.) pre prípad, že v konaní na strane povinného vystupoval vedľajší účastník, 3. konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), 4. oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), 5. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie, 6. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť ňou špecifikované prejudiciálne otázky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom – vid' konania vedené na najvyššom súde pod pod sp. zn. sp. zn. 3 Cdo 7/2013, 3 Cdo 23/2013, 3 Cdo 24/2013, 3 Cdo 28/2013, 3 Cdo 34/2013, 3 Cdo 39/2013, 3 Cdo 58/2013, 3 Co 44/2013, 3 ECdo 46/2013, 3 CoE 30/2014, 3 Co 44/2013, 3 CoE 30/2014, 3 ECdo 46/2013, 3 ECdo 56/2014, 3 ECdo 76/2013, 2 Cdo 10/2013, 4 ECdo 6/2013, 4 CoE 36/2013, 5 Cdo 10/2013, 5 Cdo 49/2013, 5 ECdo 100/2013, 8 ECdo 118/2014, 8 ECdo 124/2014, 8 ECdo 154/2014, 8 ECdo 180/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151, § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 19. augusta 2015**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Vanda Šimová