

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžrk/1/2019
Identifikačné číslo spisu:	4016200139
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:4016200139.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a JUDr. Ing. Miroslava Gavalca, PhD., v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): Poľnohospodárska Pôda, s.r.o., Žehrianska 3179/3, Bratislava, IČO: 44 138 369, zastúpeného advokátskou kanceláriou LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 3/223, Zvolen, IČO: 36 861 723, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti: 1/ Krajská prokuratúra Nitra, Damborského 1, Nitra, 2/ T. R., nar. XX.XX.XXXX, A. XXX/XX, M., zastúpená právnym zástupcom: JUDr. Peter Havlík advokátska kancelária s.r.o., Damborského 13, Nitra, IČO: 50 361 864, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Upo 23/2015-5/Br OU-NR-OOP-2016/003363-5 k: Pd 193/15/4403-3 V 5238/2015 zo dňa 14. januára 2016, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/20/2016 - 107 zo dňa 27. septembra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) zamietol žalobu sťažovateľa, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Upo 23/2015-5/Br OU-NR-OOP-2016/003363-5 k: Pd 193/15/4403-3 V 5238/2015 zo dňa 14. januára 2016, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Okresného úradu Nitra č. UP 17/2015-8 zo dňa 2. novembra 2015, ktorým vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 12. októbra 2015 a rozhodnutie č. V 5238/15-10 zo dňa 24. júla 2015 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zrušil. Okresný úrad Nitra rozhodnutím č. V 5238/15-10 zo dňa 24. júla 2015 povolil vklad vlastníckeho práva do katastra k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. M. a zapísanej na LV č. XXXX ako parcela registra C KN č. 3053 orná pôda vo výmere 2125 m². Kúpna zmluva č. 2015/6/A36 zo dňa 23. júna 2015 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 17. júla 2015 bola uzavretá medzi predávajúcou - účastníčkou 2/ a kupujúcim - žalobcom.

2. Proti rozsudku krajského súdu podal sťažovateľ v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. g) a f) S.s.p., v ktorej navrhol kasačnému súdu, aby napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že zruší rozhodnutie žalovaného ako i rozhodnutie prvoinštančného orgánu a vec vráti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaný správny orgán uviedol, že považuje kasačnú sťažnosť za nedôvodnú a navrhol, aby ju kasačný súd zamietol.

4. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 1 S.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 S.s.p.), jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29. januára 2020 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

5. V predmetnej veci ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Upo 23/2015-5/Br OU-NR-OOP-2016/003363-5 k: Pd 193/15/4403-3 V 5238/2015 zo dňa 14. januára 2016, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Okresného úradu Nitra č. UP 17/2015-8 zo dňa 2. novembra 2015, ktorým vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 12. októbra 2015 a rozhodnutie č. V 5238/15-10 zo dňa 24. júla 2015 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zrušil. Kasačný súd prostredníctvom svojej rozhodovacej činnosti už opakovane riešil spor rovnakých účastníkov konania, v ktorom krajský súd zamietol žalobu a uviedol, že prevod vlastníckeho práva má dve fázy. Zmluva, na základe ktorej má dôjsť k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je platná po podpísaní jej účastníkmi (ak nie sú iné dôvody jej absolútnej neplatnosti), ale k nadobudnutiu vlastníckeho práva dochádza až vkladom do katastra nehnuteľností (rozsudok Najvyššieho súdu SR v konaní sp. zn. 1Sžr/15/2012). Z uvedeného vyplýva, že ani sťažovateľ uzavretím kúpnej zmluvy nenadobudol vlastnícke právo k tam uvedeným nehnuteľnostiam a správny orgán, ktorý konal o návrhu na vklad vlastníckeho práva mal s poukazom na § 31 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam ku dňu vydania napadnutých administratívnych rozhodnutí (ďalej len „zákon č. 162/1995 Z.z.“) prihliadať na všetky skutočnosti, ktoré existovali v čase jeho rozhodovania a mohli by mať vplyv na povolenie vkladu, čo znamená, že mal prihliadať i na existenciu zákonného predkupného práva štátu a na existenciu podkladov, z ktorých toto predkupné právo vyplývalo. Na prihliadnutie na existenciu predkupného práva štátu a nevysporiadanie sa s touto skutočnosťou bolo hlavným a relevantným dôvodom podania protestu prokurátora a taktiež dôvodom, pre ktorý bolo jeho protestu vyhovené. Správny orgán je povinný vychádzať zo stavu v čase svojho rozhodovania a nie zo stavu v čase uzavretia kúpnej zmluvy, keď existovalo predkupné právo štátu k predmetnej nehnuteľnosti.

Podľa § 464 ods. 2 S.s.p. ak kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred kasačným súdom na základe skoršej kasačnej sťažnosti podanej tým istým sťažovateľom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na svoje skoršie rozhodnutia, a ak sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením, ďalšie dôvody už nemusí uvádzať.

6. Predmetom kasačného konania je totožný skutkový a právny stav, ktorý bol predmetom konaní a rozhodnutí kasačného súdu sp. zn. 3Sžrk/5/2017 zo dňa 30. mája 2018, sp. zn. 4Sžrk/3/2018 zo dňa 3. júla 2018, sp. zn. 5Sžrk/5/2018 zo dňa 31. januára 2019, sp. zn. 6Sžrk/3/2018 zo dňa 18. mája 2018, sp. zn. 6Sžrk/4/2018 zo dňa 18. októbra 2018, sp. zn. 10Sžrk/6/2018 zo dňa 24. októbra 2018, sp. zn. 10Sžrk/8/2018 zo dňa 21. novembra 2018, sp. zn. 10Sžrk/11/2018 zo dňa 24. októbra 2018, sp. zn. 10Sžrk/15/2018 zo dňa 24. októbra 2018. Kasačný súd sa s odôvodneniami týchto rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 464 ods. 2 S.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

7. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že sťažovateľovi, ktorý v kasačnom konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 S.s.p.). Žalovanému kasačný súd náhradu trov kasačného konania nepriznal, lebo to nemožno spravodlivo požadovať a v súvislosti s kasačným konaním žalovanému ani trovy nevznikli (§ 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 168 S.s.p.). Ďalším účastníkom kasačný súd náhradu trov kasačného konania nepriznal, keďže im v kasačnom konaní nebola uložená povinnosť, s plnením ktorej by im trovy kasačného konania vznikli (§ 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 169 S.s.p.).

8. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.