

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/44/2025
Identifikačné číslo spisu:	1325203352
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1325203352.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobkyne: ColosseoEAS, a.s., K Železnej studienke 27, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 089 849, zast. G. Lehnert, s. r. o., so sídlom Budova ORBIS, Rajská 7, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 347 762, proti žalovanému: C. H., K., o určenie neexistencie pohľadávok, v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 62Cbi/9/2025, o nesúhlase Okresného súdu Nitra (sp. zn. 58Cbi/4/2025) s postúpením sporu, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie veci je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava III postúpil vec Okresnému súdu Nitra ako súdu príslušnému na jej prejednanie a rozhodnutie podľa § 196a ods. 6 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) a § 40 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou voči žalovanému (pôvodne ako žalovaný 5/) domáha určenia neexistencie pohľadávok, ktoré žalovaný ako pristupujúci veriteľ v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23K/16/2024 voči žalobkyni ako dlžníkovi, označil za svoje splatné pohľadávky, ktorými preukazoval splnenie podmienok pre vyhlásenie konkurzu na majetok žalobkyne. Ďalej uviedol, že podaná žaloba je reakciou na prebiehajúce konkurzné konanie a podanou žalobou žalobkyňa sleduje vyvolanie spornosti o jej záväzku voči žalovanému, a teda predmetné konanie je vyvolané osobitnou povahou konkurzného konania, na prejednanie a rozhodnutie v ktorom je v zmysle § 196a ods. 6 ZKR kauzálny príslušný súd, na ktorom sa vedie konkurzné konanie, t. j. Okresný súd Nitra.

2. Okresný súd Nitra s postúpením sporu nesúhlasil a uviedol, že nejde o spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania, pretože žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáha určenia neexistencie pohľadávok žalovaného, je autonómnou žalobou. Okresný súd Nitra dospel k záveru, že pre ďalší postup konkurzného súdu po začatí konkurzného konania nie je podstatný výsledok sporového konania (v tomto prípade konania o určenie neexistencie pohľadávok). V konkurznom konaní je podstatné, či dlžník osvedčil spornosť pohľadávok a v tom prípade, konkurzný súd nesmie prihliadať na takéto záväzky. V

predmetnej veci doposiaľ nebol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka (žalobcu). Podľa názoru Okresného súdu Nitra predmet tohto konania, ktorý je vymedzený obsahom žaloby, nie je vyvolaný osobitnou povahou konaní podľa ZKR. Spornosť pohľadávok môže dlžník osvedčiť aj inými relevantnými spôsobmi, teda podanie súkromnoprávnej žaloby nie je podmienkou na osvedčenie spornosti pohľadávok. Na druhej strane je možné súkromnoprávnu žalobu (v predmetnej veci žalobu o určenie neexistencie práva) podať bez ohľadu na začínajúce konkurzné konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Nitra podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 196a ods. 6 ZKR súd, na ktorom prebieha konanie podľa tohto zákona, je príslušný aj na spory vyvolané osobitnou povahou konaní podľa tohto zákona, s výnimkou sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

5. V posudzovanej veci je predmetom sporu určenie neexistencie pohľadávky žalovaného voči žalobkyni. Podľa názoru najvyššieho súdu daný spor nie je vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania. Za spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania sa štandardne považuje, napr. konanie o určenie právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky, konanie o vylúčenie majetku zo súpisu, konanie o určenie neúčinnosti právneho úkonu úpadcu voči veriteľom, ako aj všetky konania, ktoré sa dotýkajú konkurznej podstaty alebo s ňou súvisia. Rozhodovacia prax najvyššieho súdu sa ustálila v názore, že ak konanie bolo iniciované na základe autonómnej žaloby, ktorá nie je založená na konkurznom práve a nevyžaduje si ani začatie takého typu konania, nejedná sa o spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania (2Ndob/22/2025, 4Ndob/72/2023, 1Ndob/80/2024, 1Ndob/1/2025).

6. Okrem uvedeného je podstatnou tiež skutočnosť, že Okresný súd Nitra v súvisiacom konkurznom konaní uznesením z 9. júla 2025, č. k. 23K/16/2024-870 zamietol návrh veriteľa na vyhlásenie konkurzu na majetok žalobkyne. Toto rozhodnutie potvrdil Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 18. novembra 2025, č. k. 41CoKR/42/2025-982. Z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici vyplýva, že Okresný súd Nitra uznesením z 2. apríla 2025, č. k. 23K/16/2024 odmietol návrh žalovaného na pristúpenie do konkurzného konania. Z toho vyplýva, že žalovaný nebol účastníkom konkurzného konania vedeného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 23K/16/2024.

7. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu je dôvodný. Na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Mestský súd Bratislava III. Najvyšší súd súčasne poznamenáva, že v konaní bude potrebné skúmať splnenie procesných podmienok, a to najmä s poukazom na konanie s cudzím prvkom.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.