

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí konanom 13. júna 2012 v Bratislave v trestnej veci proti obvinenému **R. M. pre prečin podvodu** podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 30T 34/2012, o návrhu samosudcu na odňatie a prikázanie veci, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného R. M. vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 30T 34/2012, **sa tomuto súdu n e o d n í m a .**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 1. júna 2012 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Trnave na Okresnom súde Trnava obžalobu na obvineného R. M. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Samosudca tohto okresného súdu predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predmetný spis s návrhom na rozhodnutie o delegácii veci Okresnému súde Prievidza. Predmetný návrh bol Najvyššiemu súdu doručený dňa 13. júna 2012.

Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že po podaní obžaloby samosudca lustráciou zistil, že na Okresnom súde Prievidza je vedené trestné konanie proti obvinenému R. M. pod sp. zn. 1T 251/2011, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné. Termín hlavného pojednávania určil prievidzský súd na deň 20. júna 2012.

Samosudca ďalej v návrhu poukazuje na dôležitosť spoločného prerokovania týchto trestných vecí z dôvodu účelnosti, hospodárnosti výchovného vplyvu konania a uloženia úhrnného, súhrnného trestu obvinenému, navrhol odňať vec, sp. zn. 30T 34/2012, Okresnému súde Trnava a prikázať ju Okresnému súde Prievidza.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného návrhu preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. obsah predloženého spisového materiálu ako i v návrhu uvedený dôvod pre odňatie veci príslušnému Okresnému súdu Trnava a jej prikázanie Okresnému súdu Prievidza a konštatoval nasledovné:

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhodne súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. V danom prípade je to Najvyšší súd Slovenskej republiky.

V zmysle ustálenej judikatúry, ak boli podané na toho istého obvineného obžaloby na dvoch rôznych súdoch rovnakého druhu a stupňa, možno spoločné konanie uskutočniť len po predchádzajúcom odňatí veci príslušnému súdu a jej prikázaní súdu, ktorý vykoná spoločné konanie. Pokiaľ je delegácia navrhovaná práve z tohto dôvodu, treba mať na zreteli, že spoločné konanie o všetkých trestných činoch toho istého obvineného sa môže vykonať, ak to nebude na úkor primeranej lehoty trvania súdneho konania.

V posudzovanom prípade je potrebné zvážiť, že vo veci navrhutej na delegáciu si rozhodnutie o ďalších procesných úkonoch po podaní obžaloby vyžaduje primeraný čas na štúdium trestného spisu. Čas zostávajúci do už určeného termínu hlavného pojednávania, v prípade vyhovenia návrhu, nie je primeraným na zodpovedné preštudovanie veci, ktorá je predmetom návrhu.

Za týchto okolností by došlo k zmareniu už nariadeného hlavného pojednávania v pôvodnej trestnej veci.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na delegáciu nevyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 13. júna 2012**

**JUDr. Igor B u r g e r , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová