

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Nds/1/2018  
Identifikačné číslo spisu: 2017200369  
Dátum vydania rozhodnutia: 19.01.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2017200369.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: MUDr. S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, Z., právne zastúpeného: Advokátska kancelária ŠKODLER & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Dobšinského 12, 811 05 Bratislava, IČO: 47 238 232, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom

Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej zo dňa 20. júna 2017, č. 32444-3/2017-BA, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Trnave s postúpením veci, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 23Sa/75/2017 je d ô v o d n ý .

Na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Nitre.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 23Sa/75/2017-50 zo dňa 13.11.2017, právoplatným dňa 22.11.2017, v súvislosti s účinnosťou nových procesných kódexov § 97, § 10, § 13 ods. 3, § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Trnave s odôvodnením, že Krajský súd v Nitre nie je miestne príslušným na konanie v predmetnej veci, pretože v jeho obvode má žalobca adresu trvalého pobytu.

2. Krajský súd v Trnave, ako správny súd, ktorému bola vec postúpená, predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu SR, z dôvodu nesúhlasu so svojou miestnou príslušnosťou, keďže predmetná vec napadla na Krajskom súde v Nitre; ktorý nepostupoval náležite v zmysle právnej úpravy, nakoľko po doručení žaloby neskúmal svoju miestnu príslušnosť, nedostatok jeho miestnej príslušnosti nenamietala ani žalovaná pri jej prvom úkone voči súdu, a to vo vyjadrení k žalobe, a preto Krajský súd v Nitre tým, že v danej veci začal vo veci samej konanie, založil svoju miestnu príslušnosť na konanie v predmetnej

veci.

3. Podľa názoru Krajského súdu v Trnave vec bola postúpená nesprávne. Poukazom na právnu úpravu ustanovenú v Správnom súdnom poriadku konštatoval, že na príslušnosť sa vzťahuje zásada „perpetuatio fori“, podľa ktorej sa skutkové okolnosti významné pre príslušnosť zisťujú z návrhu na začatie konania a trvajú až do skončenia konania. Poukázal na to, že Krajský súd v Nitre predtým ako postúpil vec Krajskému súdu v Trnave, vykonal v prejednávanej veci procesné úkony - výzva na vyjadrenie, výzva na zaplatenie súdneho poplatku, čím nesporne došlo k založeniu miestnej príslušnosti. Poukázal tiež na to, že Krajský súd v Nitre postúpil vec Krajskému súdu v Trnave po takmer štyroch mesiacoch, pričom medzičasom vykonal uvedené procesné úkony.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej, vecnej alebo kauzálnej príslušnosti (§ 18 ods. 3 SSP), po tom, ako sa oboznámil s prejednanou vecou, dospel k záveru, že vec bola Krajskému súdu v Trnave postúpená nesprávne a na konanie a rozhodnutie je miestne príslušný Krajský súd v Nitre.

5. Z predloženého spisového materiálu krajského súdu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žaloba bola podaná na Krajskom súde v Nitre dňa 13.07.2017. Krajský súd v Nitre, vykonal v prejednávanej veci procesné úkony - výzva na zaplatenie súdneho poplatku, výzva na vyjadrenie k žalobe a zaslanie administratívneho spisu. Predmetnú vec postúpil Krajskému súdu v Trnave uznesením č. k. 23Sa/75/2017-50 zo dňa 13.11.2017, právoplatným dňa 22.11.2017.

6. Podľa § 9 ods. 1 SSP, konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

7. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne súdu.

8. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštalácie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne sudy viazané.

9. Citované ustanovenie § 9 ods. 1 SSP zakotvuje zásadu perpetuatio fori, podľa ktorej je pre určenie miestnej príslušnosti rozhodujúci stav v čase začatia konania a trvá až do skončenia sporu. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, ak by sa podmienky miestnej príslušnosti počas konania zmenili.

10. V zákonom ustanovení je zakotvená zásada, podľa ktorej sa má konanie uskutočňovať na tom súde, ktorý je vecne o miestne príslušný. Znamená to, že zákon trvá na dodržiavaní kritérií stanovených v Správnom súdnom poriadku pre založenie vecnej, miestnej a kauzálnej príslušnosti. Rozhodnutie, na ktorý súd podať žalobu, teda neponecháva na voľnú úvahu účastníka. Pre založenie vecnej a miestnej príslušnosti sú však rozhodujúce iba okolnosti, ktoré existujú v čase začatia konania, t. j. v deň doručenia žaloby na súd. Ak sa konanie začalo na vecne a miestne príslušnom súde, bude sa konanie viesť na tomto súde, teda bude trvať jeho príslušnosť až do skončenia konania (zásada trvania príslušnosti alebo perpetuatio fori). To platí aj vtedy, ak neskôr počas konania dôjde k zmene okolností rozhodujúcich pre určenie príslušnosti (napr. zmena bydliska žalovaného, zmena žaloby, pristúpenie ďalšieho žalovaného do konania, zmena alebo zámena účastníkov). Takáto zmena okolností totiž nemá žiadny vplyv na už raz založenú vecnú ani miestnu príslušnosť, a preto súd nemôže z tohto dôvodu vysloviť svoju vecnú alebo miestnu nepríslušnosť. Inštitút vecnej alebo miestnej nepríslušnosti možno totiž aplikovať iba v prípade, ak súd, na ktorý bola podaná žaloba, nebol v deň jej doručenia vecne alebo miestne príslušný. (Števíček, M., Ficová, S. a kol.: Občiansky súdny poriadok, Komentár - I. diel, 2. Vydanie, C. H. Beck, 2012).

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval za rozhodujúce dodržanie vyššie uvedenej a popísanej

zásady perpetuatio fori, ktorá má svoje vyjadrenie aj v Správnom súdnom poriadku, v § 9 ods. 1 veta druhá. V zmysle dodržania tejto zásady teda najvyšší súd konštatuje, že v prejedávanej veci sa konanie začalo na miestne príslušnom súde - Krajskom súde v Nitre a jeho miestna príslušnosť trvá až do skončenia veci.

12. Najvyšší súd upriamuje pozornosť na skutočnosť, že Krajský súd v Nitre, predtým, ako postúpil vec Krajskému súdu v Trnave, vykonal v prejedávanej veci procesné úkony - výzva na vyjadrenie, vyžiadanie administratívnych spisov, čím nesporne došlo k založeniu miestnej príslušnosti. Za zmienku rozhodne stojí i skutočnosť, že Krajský súd v Nitre pristúpil k postúpeniu veci po viac ako štyroch mesiacoch od začatia konania, pričom medzičasom vykonal aj spomínané procesné úkony. Takýto postup je nielen v rozpore so zásadou hospodárnosti a účelnosti konania, ale taktiež v neprospech strán zúčastnených na konaní.

13. Podľa § 25 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

14. Podľa § 40 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

15. Podľa § 41 CSP súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

16. Podľa § 42 CSP ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne. Neprihliadnutie na námietku súd odôvodní v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 43 ods. 1, 2, 3 CSP ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

18. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané. Právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení sporu zachované.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd SR rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

20. Senát Najvyššieho súdu SR rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.