

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **S.**, s. r. o. v konkurze, **J.**,
o zrušení konkurzu, o odvolaní **Ú.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo
dňa 28. apríla 2009 č. k. 36-24K 302/97-529, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa
28. apríla 2009 č. k. 36-24K 302/97-529 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením zrušil konkurz na majetok
úpadcu **S.**, s. r. o., **L.** a zbavil správcu konkurznej podstaty funkcie.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že uznesením č. k. 36-24K 302/97 zo dňa
17. 09. 2008 (právoplatnosť nadobudlo 24. 10. 2008) rozvrhol súd speňažený majetok
z podstaty.

Podaním zo dňa 19. januára 2009 oznámil správca konkurznej podstaty úpadcu, že
rozvrhové uznesenie bolo splnené a zároveň uviedol menný zoznam veriteľov, ktorým
sa z rôznych dôvodov nepodarilo doručiť priznané platby a požiadal o vydanie opatrenia
o zložení týchto peňazí do súdnej úschovy. Súd túto povinnosť uznesením zo dňa 06. apríla
2009 správcovi uložil. Správca dňa 20. apríla 2009 oznámil súdu, že nevyplatené finančné
prostriedky boli zložené na účet súdu do súdnej úschovy.

Súd na základe uvedeného podľa § 44 ods. 1 písm. b/ ZKV konkurz po splnení
rozvrhového uznesenia zrušil.

Ú. podal proti uzneseniu odvolanie podaním zo dňa 02. júna 2009, v ktorom uviedol, že dňa 05. 12. 1997 veriteľ N., prihlásil do konkurzu pohľadávku vo výške 12 567 785,- Sk. Dňa 09. 02. 2004 S.S. oznámil súdu, že došlo k zmene veriteľa uvedenej pohľadávky podľa zákona č. 461/2003 Z. z., nespresnil však jej výšku. Dňa 24. 03. 2004 veriteľ S.S. oznámil súdu upravenú výšku pohľadávky na sumu 567 785,- Sk. O tejto skutočnosti pôvodný veriteľ N. (nástupca Ú.) upovedomený, nebolo vydané upovedomenie – rozhodnutie o zmene veriteľa časti prihlásenej pohľadávky t. j. že pohľadávka vo výške 567 785,- Sk, prešla na veriteľa S.S. zo zákona. Vzhľadom na uvedené nebol dôvod podať odvolanie proti rozvrhovému uzneseniu, pretože sa odvolateľ domnieval, že celá prihlásená pohľadávka bola posudzovaná pre veriteľa S..

Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na nové konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. a/ O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie vecnej správnosti napadnutého uznesenia, ktorým príslušný súd konkurz po splnení rozvrhového uznesenia zrušil.

Pokiaľ ide o námietky vznesené odvolateľom, odvolací súd vyslovil, že pokiaľ ide o právne nástupníctvo na strane veriteľa, platí ust. § 7 ods. 4 ZKV, z ktorého vyplýva, že pri prechode resp. prevode pohľadávok voči úpadcovi, sa táto skutočnosť oznamuje spôsobom vyplývajúcim zo znenia tohto ustanovenia a v prípade, že je prechod resp. prevod právne relevantným spôsobom preukázaný, súd v takomto prípade o pripustení zámene účastníka na strane veriteľa nerozhoduje uznesením, len v prípade nepripustenia zámene (ak nie je nástupníctvo preukázané). Odvolateľ proti rozvrhovému uzneseniu nepodal odvolanie.

V zásade platí, že ak bolo rozvrhové uznesenie splnené, súd uznesením konkurz zruší a zbaví správcu funkcie. Týmto úkonom zanikajú účinky vyhlásenia konkurzu, obnovuje sa týmto možnosť dlžníkovi disponovať s majetkom. Pohľadávky veriteľov, v konaní zistené,

ale v rozvrhu neuspokojené, zrušením konkurzu nezanikajú a veritelia sa môžu domáhať samostatne ich uspokojenia z majetku, ktorý dlžník nadobudol po zrušení konkurzu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené skutočnosti podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. napadnuté uznesenia ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 06. augusta 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková