

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/75/2016
Identifikačné číslo spisu:	1313226264
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1313226264.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: INVEST-KAPITAL, a.s., so sídlom Hattalova 12/C, Bratislava, IČO: 35 871 334, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, o zaplatenie 9.804,42 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 23Cb/76/2014, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 17. mája 2016, č. k. 2Cob/186/2015-350, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu o d m i e t a.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej tiež „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 11. mája 2015, č. k. 23Cb/76/2014-281 žalobu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 3.197,96 eur na účet právneho zástupcu žalovaného do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Na odvolania žalobcu a žalovaného Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež „odvolací súd“) rozsudkom zo 17. mája 2016, sp. zn. 2Cob/186/2015, potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým žalobu zamietol a výrok o trovách konania zmenil tak, že žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 3.197,96 eur (trovy právneho zastúpenia) na účet právneho zástupcu žalovaného a trovy konania žalovanému pozostávajúce zo súdneho poplatku za podaný odpor vo výške 588 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcu zároveň zaviazal na náhradu trov odvolacieho konania žalovaného vo výške 314,80 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu žalovaného.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, ktoré odôvodnil tým, že súd prvej inštancie spolu s odvolacím súdom nesprávnym procesným postupom znemožnili žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ C. s. p.) vydaním prekvapivého rozhodnutia a nepreskúmateľnosťou rozhodnutí

súdov nižšej inštancie. Navrhol rozsudok odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Žalovaný sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], dospel k záveru, že o dovolaní žalobcu nemôže konať a musí ho odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie svojho rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť počas celého dovolacieho konania zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta C. s. p.).

7. Dňa 25. augusta 2016 podal dovolanie žalobca zastúpený advokátskou kanceláriou Krechňák & Associates, s.r.o., so sídlom ul. sv. Vincenta 2, Bratislava, IČO: 36 861 286.

8. Podaním z 10. marca 2017, doručeným najvyššiemu súdu 15. marca 2017, vyššie uvedená advokátska kancelária oznámila ukončenie právneho zastupovania žalobcu v tomto konaní v dôsledku odvolania plnomocenstva.

9. Na základe uvedeného najvyšší súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy splnil podmienku povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní v zmysle ust. § 429 ods. 1 C. s. p. Dovolací súd zároveň dovolateľa poučil, že v prípade nesplnenia podmienky uvedenej v ust. § 429 C. s. p. toto dovolanie v zmysle § 447 písm. e/ C. s. p. odmietne. Uvedená výzva bola žalobcovi doručená 29. mája 2017, žalobca na ňu však v stanovenej lehote (a ani do rozhodnutia dovolacieho súdu) nereagoval.

10. Dovolací súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalobcu zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania - obligatórne zastúpenie dovolateľa v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 prvá veta C. s. p.) a odpadli také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

11. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ C. s. p.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.