

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. Č.**, bývajúceho v S., zastúpeného JUDr. J.S., advokátom v H. proti žalovanému **Slovenskej republike – Sociálna poisťovňa , pobočka Humenné**, so sídlom v Humennom, Sokolovská 2, **o ušľú mzdu s príslušenstvom** , vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8 C 16/2005, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 9. júna 2010 sp. zn. 10 Co 8/2010, takto

**r o z h o d o l:**

Dovolanie **o d m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Humenné rozsudkom zo 16. mája 2005 č. k. 8 C 16/2005 – 281 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi ( náhradu mzdy titulom straty na zárobku ) 10 464 Sk ( 347,34 € ) za obdobie od 1. 10. 1987 do 28. 3. 1991 a náhradu trov konania 37 802 Sk ( 1138,83 € ) na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol .

Krajský súd v Prešove na odvolanie oboch účastníkov konania rozsudkom z 10. januára 2006 sp. zn. 6 Co 105/2005 rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že zamietla žalobu na uloženie povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 10 464, Sk ( 347,34 € ) a potvrdil ho vo výroku, ktorým súd prvého stupňa žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 18. júna 2007 sp. zn. 1 Cdo 143/2006 na dovolanie žalobcu zrušil rozsudok krajského súdu vo výroku, ktorým bol rozsudok súdu prvého stupňa zmenený tak, že zamietla žalobu žalobcu na uloženie povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 10 464 Sk ( 347,34 € ) a vec v rozsahu zrušenia vrátil krajskému súdu na

d'alsie konanie. Dovolanie žalobcu smerujúce proti výroku rozsudku krajského súdu, ktorým bol rozsudok okresného súdu potvrdený vo výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá, odmietol a žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

Krajský súd v Prešove ( v poradí druhým ) rozsudkom zo 7. mája 2008 sp. zn. 10 Co 74/2007 rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 3 254 Sk ( 108 € ) za obdobie od 1. 12. 1988 do 28. 3. 1989 potvrdil, v prevyšujúcej časti zmenil tak, že žalobu na zaplataenie 7 210 Sk ( 217,21 € ) za obdobie od 1. 10. 1987 do 30. 11. 1988 zamietla a v časti ukladajúcej povinnosť žalovanému za obdobie od 29. 3. 1989 do 28. 3. 1991 zrušil. Účastníkom náhradu trov konania o zaplataenie sumy 10 464 Sk ( 347,34 € ) nepriznal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ( v poradí druhým rozhodnutím ) uznesením z 30. novembra 2009 sp. zn. 2 Cdo 238/2008 na dovolanie žalobcu rozsudok krajského súdu v potvrdzujúcom výroku, zmeňujúcom výroku a vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil v rozsahu zrušenia na d'alsie konanie.

Krajský súd v Prešove ( v poradí tretím ) rozsudkom z 9. júna 2010 sp. zn. 10 Co 8/2010 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti t. j. vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu straty na zárobku za obdobie od 1. 10. 1987 do 28. 3. 1989 vo výške 10 464 Sk ( 347,34 € ) , ako aj vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie žalobca. Navrhol ho zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na d'alsie konanie.

Žalovaný navrhol dovolanie ako oneskorene podané odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací ( § 10a ods. 1 O. s. p. ) po zistení, že dovolanie podal účastník konania zastúpený advokátom, skúmal, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote. Dospel k záveru, že bolo podané oneskorene, preto ho treba odmietnuť.

Podľa § 240 ods. 1 prvej vety O. s. p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde ( § 240 ods. 2 O. s. p. ).

Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň ( § 57 ods. 2 O. s. p. ).

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný ( § 159 ods. 1 O. s. p. ).

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 19. júla 2010 ( 15. júla 2010 bol doručený žalovanému a 19. júla 2010 bol doručený zástupcovi žalobcu – čl. 396 ) . Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O. s. p. , pripadol koniec tejto lehoty na deň 19. augusta 2010 ( štvrtok ) , ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom nadobudnutia právoplatnosti. Žalobca podal dovolanie ( na Najvyšší súd Slovenskej republiky ) poštou dňa 3. septembra . 2010 , teda oneskorene.

Zo spisu nevyplývajú žiadne také okolnosti, pre ktoré by mala byť otázka včasnosti podaného dovolania posúdená inak. Jeho obsah nepotvrdzuje, že by žalobcovi bolo znemožnené získať informáciu o doručení rozsudku odvolacieho súdu obom účastníkom ( ich zástupcom ) resp. že by bol nesprávne informovaný o dátume právoplatnosti tohto rozsudku. Na rozsudku odvolacieho súdu je vyznačená právoplatnosť dňa 16. augusta 2010 tak, že tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19. júla 2010 ( a vykonateľnosť 23. júla 2010 ) .

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu v zmysle § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietol ako oneskorene podané.

V dovolacom konaní úspešnému žalovanému vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobcovi, ktorý úspech nemal, ( § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p. . Dovolací súd mu však náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože nepodal návrh na ich priznanie ( § 151 ods. 1 O. s. p. ).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 20. apríla 2011**

**JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť :  
Hrčková Marta