

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4XObdo/2/2022
Identifikačné číslo spisu:	6412213418
Dátum vydania rozhodnutia:	28.07.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6412213418.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Aleny Prieceleovej a JUDr. Lenky Praženkovej v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska ul. 71, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 12C/176/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. októbra 2012, č. k. 24NcC/254/2012-9, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 11. apríla 2012, č. k. 24NcC/254/2012-9, rozhodol tak, že v prvom výroku konania o námietkach zaujatosti vedených pod spisovými značkami 24NcC/254/2012, 24NcC/272/2012, 24NcC/267/2012, 24NcC/393/2012, 24NcC/368/2012, 24NcC/358/2012, 24NcC/326/2012, 24NcC/331/2012, 24NcC/300/2012, 24NcC/396/2012, 24NcC/387/2012, 24NcC/370/2012, 24NcC/362/2012, 24NcC/360/2012, 24NcC/258/2012, 24NcC/330/2012, 24NcC/263/2012, 24NcC/256/2012, 24NcC/359/2012, 24NcC/344/2012, 24NcC/337/2012, 24NcC/335/2012, 24NcC/322/2012, 24NcC/318/2012, 24NcC/391/2012, 24NcC/395/2012, 24NcC/307/2012, 24NcC/302/2012 a 24NcC/291/2012, spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod spisovou značkou 24NcC/254/2012, v druhom výroku rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Jarmila Kasanová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 7C/39/2012, 4C/90/2012, 4C/105/2012, 4C/111/2012, 4C/112/2012, 4C/115/2012, 4C/156/2012, 4C/169/2012, 5C/89/2012, 5C/95/2012, 5C/102/2012, 5C/111/2012, 5C/112/2012, 5C/129/2012, 5C/150/2012, 5C/180/2012, 7C/36/2012, 12C/85/2012,

12C/93/2012, 12C/106/2012, 12C/108/2012, 12C/114/2012, 12C/130/2012, 12C/152/2012, 12C/172/2012, 12C/173/2012 a 12C/176/2012, a v treťom výroku rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Kamila Haverlová, JUDr. Peter Lukáč, Mgr. Zlatica Spurná, JUDr. Ivan Spurný, JUDr. Vojtech Ševčík, JUDr. Igor Valent, JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová a JUDr. Miroslav Toma, nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 7C/39/2012, 4C/90/2012, 4C/105/2012, 4C/111/2012, 4C/112/2012, 4C/115/2012, 4C/156/2012, 4C/169/2012, 5C/89/2012, 5C/95/2012, 5C/102/2012, 5C/111/2012, 5C/112/2012, 5C/129/2012, 5C/150/2012, 5C/180/2012, 7C/36/2012, 12C/85/2012, 12C/93/2012, 12C/106/2012, 12C/108/2012, 12C/114/2012, 12C/130/2012, 12C/152/2012, 12C/172/2012, 12C/173/2012 a 12C/176/2012.

2. Proti uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici podal žalobca dovolanie. Žiadal rozhodnutie krajského súdu zrušiť. Dovolanie odôvodnil ustanovením § 241 ods. 2 písm. a/ zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „O. s. p.“) v spojení s § 237 písm. g/ O. s. p.

3. Žalobca písomným podaním zo dňa 29.05.2014, doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 02.06.2014, zoberal svoje dovolanie v celom rozsahu späť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) vzhľadom na späťvzatie dovolania žalobcom dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť [§ 446 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“)].

5. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobcu ako dovolateľa zo dňa 29.05.2014, ktorým vzal dovolanie späť (č. l. 24), dovolací súd (§ 35 C. s. p.) dovolacie konanie zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p.

8. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.