

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/43/2012
Identifikačné číslo spisu:	1011200644
Dátum vydania rozhodnutia:	12.12.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1011200644.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a z členov JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Petra Paludu v právnej veci navrhovateľa: W. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd/76/2011-34 zo dňa 14.03.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd/76/2011-34 zo dňa 14. marca 2012 m e n í tak, že rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX zo dňa 24. novembra 2010 z r u š u j e a v e c v r a c i a odporcovi na ďalšie konanie.
Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Konanie na správnom orgáne

Napadnutým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX zo dňa 24.11.2010 odporca podľa § 73, § 112 ods. 4 a 6 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“), znížil navrhovateľovi sumu invalidného dôchodku od 20.12.2010 na 265,90 Eur mesačne. V odôvodnení uviedol, že pokles schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť od 26.10.2010 je 45 %. Ďalej uviedol, že navrhovateľov dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a pokles schopností vykonávať zárobkovú činnosť bol posúdený posudkovým lekárom a výsledok jeho posúdenia je uvedený v lekárskej správe zo dňa 26.10.2010.

II.

Konanie na prvostupňovom súde

Proti rozhodnutiu odporcu podal navrhovateľ včas opravný prostriedok. Krajský súd v Bratislave preskúmal napadnuté rozhodnutie a konanie, ktoré mu predchádzalo a rozsudkom č. k. 5Sd/76/2011-34 zo dňa 14.03.2012 rozhodnutie odporcu podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny

poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), potvrdil. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ v priebehu konania nepredložil súdu žiadny odborný lekársky nález, ktorým by zvrátil hodnotenie jeho zdravotného stavu posudkovými lekármi v lekárskejších správach. V lekárskejšom posudku zo dňa 05.04.2011 bola zohľadnená aj prepúšťacia správa z hospitalizácie navrhovateľa a posudkový lekár sa vysporiadal s funkčným štádiom postihnutia srdca navrhovateľa a uviedol, prečo sa nejedná o funkčné štádium postihnutia srdca tretieho, ale druhého stupňa. K lekárskejšým správam, ktoré navrhovateľ predložil pred pojednávaním, krajský súd uviedol, že boli s rovnakým diagnostickým záverom, ktorý posudkoví lekári pri posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľa už zohľadnili. Vzhľadom na zmenu miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa zo 75 % na 45 % rozhodol podľa názoru krajského súdu odporca správne, keď navrhovateľovi sumu invalidného dôchodku znížil.

III.

Odvolanie navrhovateľa a vyjadrenie odporcu

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil v plnom rozsahu, pretože dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Uviedol, že posudkový lekár v správe zo dňa 26.10.2010 úplne zmenil jeho zdravotný stav, ako keby sa mu od prepustenia z NUSCH výrazne zlepšil, avšak naopak, v priebehu roku 2011 sa zdravotný stav navrhovateľa stále zhoršoval, čoho výsledkom bola hospitalizácia na NUSCH v roku 2012. Ďalej navrhovateľ namietal, že v posudku lekár uviedol výšku jeho tlaku, dýchanie a ergometrické vyšetrenie ako vynikajúce, pričom sa navrhovateľa ani nedotkol. V závere odvolania navrhovateľ uviedol, že trvá na tom, že jeho zdravotný stav v roku 2010 nebol taký, aby mu bol dôchodok znížený zo 75 % na 45 %.

Odporca sa k podanému odvolaniu vyjadril prípisom zo dňa 21.06.2012, v ktorom navrhol, aby odvolací súd jeho rozhodnutie ako vecne správne potvrdil, keďže navrhovateľ neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by spochybnili posudky lekárov.

IV.

Právne názory odvolacieho súdu

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. preskúmajú súde v správnom súdnictve na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250i O. s. p. je pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Podľa tretej hlavy piatej časti O. s. p. sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti nepravoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p. v spojení s § 250s O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok. (§ 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení)

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby. Pri posudzovaní poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa neprihliada na zdravotné postihnutia, ktoré boli zohľadnené na nárok na invalidný výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu. (§ 71 ods. 3 zákona o sociálnom poistení)

Podľa § 71 ods. 4 zákona o sociálnom poistení sa pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posudzuje na základe

- a) lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a
- b) komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Podľa § 112 ods. 4 zákona o sociálnom poistení sa výplata dávky zastaví, uvoľní alebo sa dávka vypláca v nižšej sume alebo vo vyššej sume, ak sa zmenia skutočnosti rozhodujúce na nárok na výplatu dávky.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), musí rozhodnutie obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odôvodnenie, ako dôležitá časť rozhodnutia, plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia, čím sa naplňa jedno zo základných pravidiel konania, ktorým je posilňovanie dôvery občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia viedli k dobrovoľnému plneniu povinností. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Navyše presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatňovaniu opravných prostriedkov.

V zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku musí byť z odôvodnenia rozhodnutia zrejmé, prečo správny orgán považuje námietky účastníka za bezdôvodné, mylné alebo vyvrátiteľné, ktoré skutočnosti vzal za podklad svojho rozhodnutia, prečo považuje skutočnosti predložené účastníkom za nerozhodné, nesprávne alebo inými riadne vykonanými dôkazmi za vyvrátené, podľa ktorej normy rozhodol a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov.

Odporca v napadnutom rozhodnutí č. XXX XXX XXXX zo dňa 24.11.2010 zníženie sumy invalidného dôchodku odôvodnil iba tým, že navrhovateľov pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 26.10.2010 je 45 %, že jeho dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bol posúdený posudkovým lekárom a výsledok tohto posúdenia je uvedený v lekárskej správe zo dňa 26.10.2010. V závere odporca uviedol, že posudok posudkového lekára je súčasťou odôvodnenia.

Bolo zákonnou povinnosťou odporcu svoje rozhodnutie riadne zdôvodniť, keďže znížením sumy invalidného dôchodku vážnym spôsobom zasiahol do práv navrhovateľa. Odporca mal uviesť, v čom

spočívala zmena skutočností rozhodujúcich na nárok na výplatu dávky (§ 112 ods. 4 zákona o sociálnom poistení), tzn. v čom spočívalo zlepšenie zdravotného stavu navrhovateľa, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ tvrdí, že jeho zdravotný stav sa nezlepšil práve naopak, stále sa zhoršuje. Odporca sa mal v odôvodnení zaoberať aj mierou poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť zo 75 % na 45 %. Keďže rozhodnutie odporcu takéto dôvody neobsahuje, je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu odporcu a s dôvodmi uvedenými v odvolaní navrhovateľa proti rozsudku krajského súdu dospel k záveru, že je potrebné rozsudok krajského súdu zmeniť a rozhodnutie odporcu zrušiť.

Úlohou odporcu v ďalšom konaní bude opätovne vo veci rozhodnúť a rozhodnutie riadne odôvodniť v zmysle § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Podľa § 250ja ods. 4 O. s. p. je správny orgán právnym názorom súdu viazaný.

Keďže krajský súd rozhodnutie odporcu potvrdil, odvolací súd dospel k záveru o potrebe zmeny jeho rozhodnutia č. k. 5Sd/76/2011-34 zo dňa 14.03.2012 podľa § 220 O. s. p. v spojení s § 250ja ods. 3 posledná veta a § 250l ods. 2 O. s. p. tak, že rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX zo dňa 24.11.2010 pre nedostatok dôvodov zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal podľa § 224 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 250k ods. 1 O. s. p. a § 250l ods. 2 O. s. p. a podľa § 151 ods. 1 a 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p., keďže úspešný navrhovateľ ich náhradu nežiadal a neúspešnému odporcovi právo na ich náhradu nevzniklo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.