

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu P. V. a O. D. L., „v likvidácii“, L., IČO: X., o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty v sume 57 656,48 Eur, na odvolanie veriteľa S. K., a. s., C., proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. marca 2011, č. k.36-24 K 330/01-444 do časti pohľadávky I. triedy - veriteľa č. 16 a výšky sumy pripadajúcej na rozdelenie konkurzným veriteľom, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. marca 2011, č. k.36-24 K 330/01-444 v časti III. Pohľadávky I. triedy **m e n í** tak, že konkurzným veriteľom pod poradovým č. 16 je S. K., a. s. C. (predtým V. Z. P., pobočka Z.). Vo zvyšku rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. marca 2011, č. k. 36-24 K 330/01-444 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozvrhovým uznesením z 15. marca 2011, č. k. 36-24K 330/01-444 rozhodol o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty v sume 57 656,48 Eur tak, že stanovil výdavky a odmenu správcu konkurznej podstaty, náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty a pohľadávky proti podstate. V časti II. rozhodol o uspokojení oddelených veriteľov a v časti III. o uspokojení pohľadávok I. triedy. Pohľadávky I. triedy boli rozdelené pre veriteľov menovite uvedených v tejto časti pod por. č. 1 až 19 B. Ďalej v časti IV. pohľadávky II. triedy – tak, že tieto neboli predmetom tohto vysporiadania.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že konečná správa o speňažovaní majetku úpadcu z 1. júla 2008 bola uznesením schválená 7. októbra 2008, pričom toto uznesenie sa stalo právoplatným 15. decembra 2008. V zmysle schválenej

konečnej správy bol celkový výťažok z konkurznej podstaty v sume 55 251,41 Eur. Pretože od schválenia konečnej správy uplynula dlhá doba, bolo potrebné aktualizovať všetky finančné čiastky, uvedené v tejto konečnej správe. Súd prvého stupňa si tieto vyžiadal od Ing. B., vykonávajúceho účtovníctvo pre správcu konkurznej podstaty, keďže správca konkurznej podstaty nepredložil súdu riadne ekonomicko-účtovné doklady. Na základe predložených dokladov preto súd prvého stupňa dospel k záveru, že celková suma získaných finančných prostriedkov do podstaty predstavuje sumu 57 656,48 Eur, následne bola súdom prepočítaná aj odmena správcu konkurznej podstaty a osobné výdavky správcu konkurznej podstaty a náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty. Preto na rozdelenie veriteľom pripadla suma 40 785,87 Eur, z toho 1 651,18 Eur pre pohľadávky proti podstate a suma 6 804,75 Eur na oddeleného veriteľa. Prvostupňový súd rozhodol o uspokojovaní pohľadávok I. triedy, ktoré boli zistené, a to koeficientovým prepočtom 0,03996.

Súd prvého stupňa napriek názoru odvolacieho súdu vo veci nepripustenia zámeny účastníka – veriteľ č. 16 V. Z. P., a. s., na S. K., a. s., opätovne konštatoval, že zámena nebola pripustená uznesením č. k.36-24K 330/2001 –prihl. 16-K1 zo dňa 1. decembra 2006 z dôvodu nesplnenia podmienok ust. § 7 ods. 4 ZKV, t. j. nebol žiadnym spôsobom zdokladovaný prevod prihlášky (oznámenie súdu) z V.veriteľa V. Z. P., a. s., B., na spoločnosť V., a. s., B., preto sa táto nestala platne konkurzným veriteľom. Oznámenie spoločnosti V., a. s., v likvidácii, B. a S. K., a. s., B., s doložením zmluvy o postúpení pohľadávok, nemá preto účinky predpokladané v § 7 ods. 4 ZKV. Keďže proti tomuto uzneseniu nebolo v zákonnej lehote podané odvolanie, stalo sa toto uznesenie právoplatným 23. decembra 2006. Autoremedúra nie je v danom prípade voči rozhodnutiu iného sudcu prípustná, je zrejmé, aj pri minimálnej rozumovej dostatočnosti, že nebolo možné toto rozhodnutie zmeniť. Preto ostáva pod por. č. 16 veriteľ V. Z. P., a. s., B.. Pri V. č. 13 bola námietka S. K., a. s., oprávnená, a preto v napadnutom uznesení zvyšok nevyplatený v rámci oddeleného uspokojenia, t. j. 6 415,02 Eur bol zaradený na uspokojenie do I. triedy.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie veriteľ - S. K., a. s., B., v zákonom stanovenej lehote a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Pôvodný veriteľ V. Z. P. (ďalej len V.) postúpila pohľadávku vo výške 106 364,10 Eur na spoločnosť V., a. s., zmluvou o postúpení pohľadávok a dohody o započítaní z 30. júna 2005. Následne V., a. s., postúpil predmetnú pohľadávku na S. K., a. s., zmluvou o postúpení

pohľadávok z 30. decembra 2005. V konkurznom konaní bola pohľadávka uplatnená a zistená v celkovej výške 106 364,10 Eur so zaradením do I. triedy. V rozvrhovom uznesení z 4. októbra 2010 bol ako veriteľ tejto pohľadávky uvádzaný S. K., a. s. Prvostupňový súd opravným uznesením z 19. októbra 2010 zmenil výrok rozvrhového uznesenia tak, že za veriteľa tejto pohľadávky označil V. Odvolateľ má za to, že je konkurzným veriteľom aj pri tejto pohľadávke. Pôvodný veriteľ ako postupca V. a spoločnosť V., a. s., ako postupník podaním z 30. novembra 2005 oznámili konkurznému súdu postúpenie predmetnej pohľadávky na spoločnosť V., a. s., pričom doložili aj zmluvu o postúpení pohľadávok z 30. júna 2005 s prílohou. Spoločnosť V., a. s., ako postupca a S. K., a. s., ako postupník oznámili konkurznému súdu postúpenie pohľadávky a doložili zmluvu o postúpení pohľadávky. Súd uznesením č. k. 36-24 K 330/2001-16 Kl z 1. decembra 2006 nepripustil zmenu účastníka konania na S. K., a. s.

S. K., a. s., podaním z 21. decembra 2006 oznámila súdu opätovne zmenu účastníka zo spoločnosti V. na spoločnosť V., a. s. a následne na S. K., a. s. Tieto skutočnosti doložila zmluvami o postúpení pohľadávok. Spoločnosť V., a. s., bola 8. júla 2006 vymazaná z Obchodného registra, t. j. v čase podania už neexistovala, preto oznámenie vypracovala len S. K., a. s. Súd na základe tohto podania z 21. decembra 2006 nevydal uznesenie o nepripustení zmeny účastníka konania. Preto odvolateľ je v súlade s ust. § 7 ods. 4 ZKV konkurzným veriteľom pohľadávky uvedenej pod poradovým číslom 16.

Odvolateľ taktiež namietol, že podľa pôvodného rozvrhového uznesenia mala byť predmetom rozvrhu čiastka 59 877,77 Eur, podľa napadnutého uznesenia ide o sumu 57 656,48 Eur. Rozdiel 2 221,29 Eur v napadnutom uznesení nie je zdôvodnený, čo robí napadnuté uznesenie nepreskúmateľným.

K odvolaniu S. K., a. s. sa písomne vyjadril aj správca konkurznej podstaty a uviedol, že rozvrhové uznesenie považuje za správne a dostatočne rozumovo odôvodnené. Odvolateľ nerešpektuje právoplatné rozhodnutie súdu a právne úkony, ktoré boli vykonané sudcom Dr. K.. Nech odvolateľ uvedie opak tvrdenia súdu. Odvolateľ si zrejme pred podaním odvolania dobre neprečítal obsah uznesenia a neoboznámil sa ani s obsahom konkurzného spisu. Preto považuje jeho odvolanie za účelové a neopodstatnené, ktoré spôsobuje prierahy v konaní. Navrhol, aby odvolací súd skúmal, či nebolo podané po lehote a taktiež navrhol, aby odvolací súd odvolanie zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, prejednal odvolanie konkurzného veriteľa S. K., a. s., podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k názoru, že napadnuté uznesenie trpí vadou, a preto ho v napadnutej časti podľa ust. § 220 O. s. p. zmenil a vo zvyšku potvrdil.

Odvolateľ poukazuje na nezrovnalosť vo výške výťažku speňaženého majetku úpadcu, ktorá pripadla na rozdelenie v konkurze. Ide o čiastku 2 221,29 Eur, keďže v rozvrhovom uznesení zo 4. októbra 2010 v znení opravného uznesenia z 19. októbra 2010 bol na uspokojenie veriteľov rozvrhový výťažok v sume 59 877,77 Eur a v napadnutom rozvrhovom uznesení sa udáva suma 57 656,48 Eur.

Odvolací súd sa uspokojil s odôvodnením súdu prvého stupňa, že od schválenia konečnej správy a vydaním prvého rozvrhového uznesenia prešla dlhá doba, ktorá mala vplyv na výšku výťažku zo speňaženia konkurznej podstaty. Podotýka však, že táto situácia nevznikla vinou konkurzných veriteľov, ako sa to snaží naznačiť správca konkurznej podstaty, ale práve jeho pričinením. Práve správca konkurznej podstaty, ako to vyplýva z napadnutého rozvrhového uznesenia, nepredložil súdu ani v predchádzajúcom období riadne ekonomicko-účtovné doklady, tieto si súd musel zaobstarať sám cestou Ing. B., ktorý vykonával účtovnícke práce pre správcu konkurznej podstaty. Je povinnosťou súdu, aby rozvrhové uznesenie vychádzalo zo schválenej konečnej správy, ale aj aby malo správny materiálny základ, lebo bez tohto atribútu by nemohlo dôjsť k správne rozvrhovému uzneseniu a k naplneniu cieľa konkurzu, t. j. usporiadaniu majetkových pomerov dlžníka, ktorý je v úpadku a dosiahnutie pomerného uspokojenia veriteľov z dlžníkovho majetku.

Odvolací súd preto k námietke odvolateľa nemohol prihliadnuť a považoval ju za takú, ktorá nemôže privodiť zrušenie napadnutého uznesenia. Zrušením napadnutého uznesenia by došlo k situácii, kedy by došlo opätovne k zmene výšky výťažku určeného na uspokojenie veriteľov, keďže by opätovne vznikli ďalšie náklady spojené s vedením konkurzu.

Odvolací súd sa však nestotožnil napriek minimálnej rozumovej dostatočnosti s názorom súdu prvého stupňa - jeho odôvodnenia, že nedošlo k zmene v osobe konkurzného veriteľa č. 16 zo V. na S. K., a. s.

Podľa ust. § 7 ods. 4 ZKV, ak došlo počas konkurzu k zmene veriteľa pohľadávky zo zákona alebo zo zmluvy, účastníkom konkurzu sa namiesto pôvodného veriteľa stáva nový veriteľ, ktorý túto skutočnosť oznámi súdu. Oznámenie musí byť doložené listinou, preukazujúcou prechod pohľadávky, v prípade prevodu pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávky, spísanou formou notárskej zápisnice. K zmene účastníka konkurzu dochádza doručením oznámenia tejto skutočnosti súdu, najneskôr do zverejnenia konečnej správy (§ 29 ods. 3). Ak oznámenie nie je doložené listinou, preukazujúcou prechod pohľadávky a v prípade prevodu pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávky, spísanou formou notárskej zápisnice, súd rozhodne o nepripustení zmeny účastníkov konkurzu uznesením. Na zámenu účastníkov konkurzu sa nevzťahuje osobitný predpis.

Je nesporné, že súd prvého stupňa rozhodol uznesením č. k. 36-24K 330/2001 - prihl. 16-Kl dňa 1. decembra 2006 o nepripustení zmeny účastníka konania S. K., a. s., C., namiesto účastníka - veriteľa V. Z. P. B., pobočka Z., H.Z. Rozhodol tak o návrhu navrhovateľa V., a. s. v likvidácii, B. a S. K., a. s., B., z 26. júna 2006, keďže mal za to, že ich návrh nemá účinky vyžadované v zmysle ust. § 7 ods. 4 ZKV.

V zákone o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v znení zmien doplnkov - § 7 ods. 4 však nie je stanovené, že akékoľvek ďalšie návrhy na zmenu v osobe konkurzného veriteľa tým, že o jednom návrhu bolo rozhodnuté negatívne, t. j. tento návrh bol zamietnutý, už nie je možné rozhodovať.

Súdu prvého stupňa bol dňa 29. decembra 2006, teda po právoplatnosti uznesenia súdu prvého stupňa č. k. 36-24 K 330/2001 - prihl. 16-Kl z 1. decembra 2006, doručené oznámenie o zmene účastníka konania č. k. 36-24 K 330/2001 (založené pod č. 32 vo zväzku veriteľ č. 16), o ktorom súd prvého stupňa nerozhodol, jeho rozhodnutie z 1. decembra 2006 č. k. 36-24 K 330/2001 - prihl. č. 16-Kl sa preto na toto oznámenie nevzťahuje a ak súd prvého stupňa mal za to, že nemá náležitosti v zmysle ust. § 7 ods. 4 ZKV, mal rozhodnúť o nepripustení zmeny. Keďže tak neurobil, má sa za to, že k zmene konkurzného veriteľa došlo. Citované ustanovenie § 7 ods. 4 ZKV k zmene nevyžaduje rozhodnutie súdu - uznesenia, len pri nepripustení zmeny je povinnosťou súdu vydať uznesenie, ktorým sa zmena účastníka konkurzného konania nepripúšťa.

Odvolací súd preto nevidí dôvod na autoremedúru, ktorú spomína prvostupňový súd vo svojom odôvodnení a ani iný dôvod na to, aby bolo stanovisko prvostupňového súdu po právnej stránke udržateľné.

Odvolací súd preto rozvrhové uznesenie súdu prvého stupňa zmenil v časti III. Pohľadávky I. triedy tak, že konkurzným veriteľom pod por. č. 16 je S. K., a. s., C. (predtým V. Z. P., pobočka Z.) podľa ust. § 220 O. s. p., keďže súd prvého stupňa nerozhodol o nepripustení zmeny účastníka konkurzného konania do zverejnenia konečnej správy.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. júna 2011

JUDr. Darina Ličková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová