

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XOboE/4/2018
Identifikačné číslo spisu: 4307202017
Dátum vydania rozhodnutia: 30.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4307202017.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnej: C. C., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca M., o vymoženie 620,06 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13Er/73/2007, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoE/153/2013-61 z 20. decembra 2013 v časti zamietajúcej návrh oprávneného na prerušenie konania (I. výrok), takto

rozhodol:

- I. Konanie o odvolaní oprávneného z a s t a v u j e .
- II. Povinná m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 8CoE/153/2013-61 z 20.12.2013, v I. výroku zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania ako nedôvodný. Proti uvedenému rozhodnutiu podal oprávnený odvolanie.
2. Odvolanie oprávnený odôvodnil tým, že súd svojím postupom odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom [§ 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. d/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“)], rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.) a nepreskúmateľnosťou napadnutého rozhodnutia pre nedostatok dôvodov. Žiadal uznesenie odvolacieho súdu v napadnutej časti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.
3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“), upravujúci postup súdu pri prejednávaní a rozhodovaní sporov, ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku, zostávajú zachované. Z uvedeného dôvodu posudzoval Najvyšší súd Slovenskej republiky

(ďalej len „najvyšší súd“) prípustnosť podaného opravného prostriedku podľa právnej úpravy účinnej v čase ich podania.

4. Najvyšší súd najskôr skúmal, či sú dané procesné podmienky, za ktorých môže konať, pričom dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, preto je potrebné konanie o odvolaní oprávneného podľa § 161 ods. 2 C. s. p. zastaviť.

5. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 C. s. p.)

6. Oprávnený v procesnom postavení, v ktorom sa nachádza v preskúmvanej veci, bol už stranou konania vo viacerých iných, skutkovo a právne obdobných konaniach pred najvyšším súdom, v ktorých tak, ako aj v tomto prípade, podal odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu. Najvyšší súd konanie o jeho odvolaniach v týchto veciach zastavil (viď napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 1OboE/12/2015, 2OboE/173/2013, 2OboE/45/2014, 3OboE/39/2013, 3OboE/53/2013, 4OboE/111/2013, 4OboE/27/2013) s tým, že: a) odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvej inštancie, b) rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol v odvolacom konaní zamietnutý návrh na prerušenie konania a ktorým bolo napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdené, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvej inštancie, ale je rozhodnutím odvolacieho súdu, c) najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný (§ 9 ods. 1 a 2 O. s. p. a § 10 ods. 1 a 2 O. s. p. v znení účinnom ku dňu podania odvolania, resp. § 12 a § 34 C. s. p. v znení účinnom ku dňu rozhodovania najvyššieho súdu). Najvyšší súd na uvedené rozhodnutia v podrobnostiach poukazuje s tým, že aj v preskúmvanej veci sa s právnymi závermi v nich vyjadrenými stotožňuje v celom rozsahu.

7. Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania oprávneného nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní podľa § 161 ods. 2 C. s. p. zastavil.

8. Nárok na náhradu trov konania priznal najvyšší súd povinnej, keďže oprávnený procesne zavinil zastavenie konania (§ 256 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 396 ods. 1 C. s. p.). O výške náhrady trov konania povinnej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.