

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/77/2017
Identifikačné číslo spisu:	2017898072
Dátum vydania rozhodnutia:	23.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2017898072.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného Ing. A. I. v konaní o určenie spoločného spôsobu výkonu trestov odňatia slobody postupne uložených, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 23. novembra 2017 v Bratislave dovolanie obvineného Ing. A. I. podané prostredníctvom jeho obhajcu Mgr. Petra Kupku proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. augusta 2017, sp. zn. 6Ntc/12/2017, a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného Ing. A. I. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave uznesením z 30. augusta 2017, sp. zn. 6Ntc/12/2017, podľa § 407 ods. 3 Tr. por. určil spoločný spôsob výkonu trestov odňatia slobody postupne uložených uznesením Okresného súdu v Trnave z 19. júna 2017, sp. zn. 1Nt/56/2017 a rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo 4. mája 2017, sp. zn. 6Ntc/7/2017.

Dňa 19. októbra 2017 bolo krajskému súdu doručené dovolanie obvineného Ing. A. I. podané prostredníctvom obhajcu Mgr. Petra Kupku so sídlom Advokátskej kancelárie Trnava, Hlavná 23.

Obvinený v podanom dovolaní uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. b/, c/, g/, i/ Tr. por.

Na podklade vyššie uvedených skutočností obvinený navrhol podanému dovolaniu vyhovieť a napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť.

K podanému dovolaniu sa 13. októbra 2017 vyjadrila prokurátorka tak, že ho podľa § 382 písm. f/ Tr. por. navrhla zamietnuť.

Spisový materiál bol spolu s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky riadne predložený na rozhodnutie 16. novembra 2017.

Následne Najvyšší soud Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie obvineného Ing. A. I. a zistil, že toto nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

a/ rozsudok a trestný rozkaz,
b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
d/ uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania,
e/ uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
f/ uznesenie o schválení zmluvy a zastavení trestného stíhania,
g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. predstavuje taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým môže obvinený podať dovolanie.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Keďže v uvedenom taxatívnom výpočte uvedenom v § 368 ods. 2 Tr. por. uznesenie, ktorým by súd podľa § 407 ods. 3 Tr. por. určil spoločný spôsob výkonu trestov odňatia slobody postupne uložených, absentuje, je zrejmé, že dovolanie obvineného Ing. A. I. nie je prípustné.

Na podklade tohto Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného A. I. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.