

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **RNDr. K. R.**, bytom B., V., zastúpeného JUDr. J. V., advokátom so sídlom vo V., proti žalovanému **Ú., V., M., V.**, o určenie, že štátnozamestnanecký pomer žalobcu trvá a o uloženie povinnosti žalovanému, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci, takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci **je dôvodný.**

## O d ô v o d n e n i e

Na Okresný súd vo Veľkom Krtíši 31. decembra 2007 došlo podanie žalobcu z 27. decembra 2007 označené ako „žaloba na neplatnosť rozhodnutia o skončení štátnozamestnaneckého pomeru“. Z obsahu predmetnej žaloby vyplýva, že žalobca sa ňou domáhal, aby súd rozhodol :

- že jeho štátnozamestnanecký pomer naďalej trvá bez prerušenia.
- že zamestnávateľ Ú. je povinný žalobcovi uhradiť odškodné od 1. októbra 2007 až do nadobudnutia právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktoré v rámci žaloby druhovo špecifikoval.

Právoplatným uznesením zo 6. februára 2008, č. k. 2S/2/2007-11, Okresný súd vo Veľkom Krtíši postupom podľa § 250d ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“) postúpil predmetnú vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu vecne príslušnému podľa § 246 ods. 1 O.s.p.

V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že predmetnou žalobou sa žalobca domáhal určenia neplatnosti rozhodnutia o skončení štátnozamestnaneckého pomeru, vydaného žalovaným pod č.j. A/2007/0063-13 z 18. septembra 2007, pričom podľa § 144 ods. 1 a 2 zákona č. 312/2001 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú právoplatné rozhodnutia vo veciach štátnozamestnaneckého pomeru preskúmateľné súdom. Vzhľadom na to, že na preskúvanie právoplatných rozhodnutí vo veciach štátnozamestnaneckého pomeru sú vecne príslušné krajské sudy (§ 246 ods. 1 O.s.p.), Okresný súd vo Veľkom Krtíši predmetnú vec postúpil Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Krajský súd v Banskej Bystrici s postúpením veci nesúhlasil z dôvodu svojej vecnej nepríslušnosti a podaním z 19. marca 2008 predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 104a ods. 3 O.s.p. Dôvodil tým, že z obsahu spisu nevyplýva, že by sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia orgánu

verejnej správy, v tomto prípade Ú. vo V.. Zdôraznil, že z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca sa výslovne domáha určenia (§ 80 písm. c/ O.s.p.), že jeho štátnozamestnanecký pomer naďalej trvá bez prerušenia a domáha sa tiež uloženia povinnosti žalovanému (§ 80 písm. b/ O.s.p.) uhradiť mu odškodné, funkčný plat, doplatiť odvody do Fondu dôchodkového poistenia a do Fondu zamestnanosti, náhradu nevyčerpanej dovolenky za rok 2007 a poskytnutia stravných poukážok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie podľa § 104a ods. 3 O.s.p. dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je dôvodný.

Na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy (§ 9 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 11 ods. 1 OSP konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 104a OSP súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej (ods. 1).

Pre posúdenie otázky, ktorý súd je vecne a miestne príslušný konať vo veci je rozhodujúce o akú vec ide.

Z podkladov spisu v predmetnej veci aj podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že žalobca sa nedomáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu postupom podľa ustanovení piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (Správne súdnictvo - § 244 a nasl. O.s.p.), ale zjavne podal určovaciu žalobu. Zo žalobného návrhu totiž jednoznačne vyplýva, že žalobca žiadal, aby súd podľa § 80 písm. c/ O.s.p. určil, či tu daný právny vzťah je, teda či jeho štátnozamestnanecký pomer trvá a zároveň žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť podľa § 80 písm. b/ O.s.p. zaplatiť mu odškodné, funkčný plat a ďalšie náležitosti v zmysle žaloby. Vzhľadom na túto skutočnosť vecná príslušnosť krajského súdu ako správneho súdu na prejednanie a rozhodnutie tejto veci v prvom stupni nie je daná.

Za tohto stavu vo veci Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je dôvodný a rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

**Anna Žáková, v.r.**

**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová

