

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **S.K., a.s.**, so sídlom v B., IČO: X., proti povinnému **V. T.**, bývajúcemu v M., **o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pre vymoženie pohľadávky v sume 5 649,- Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 17 Er 1887/2007, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 12. februára 2008, sp.zn. 5 CoE 18/2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 12. februára 2008, sp.zn. 5 CoE 18/2008 **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Martin uznesením z 22. augusta 2007, č.k. 17 Er 1887/2007-25 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. P. M. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej na jeho exekútorskom úrade pod sp.zn. X. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že oprávnená nepreukázala spôsobom, ktorý vyžaduje Exekučný poriadok, že na ňu prešlo právo vyplývajúce z rozhodnutia súdu, v dôsledku čoho nie je možné exekúciu v jej prospech vykonať.

Krajský súd v Žiline na odvolanie oprávnenej uznesením z 12. februára 2008, sp.zn. 5 CoE 18/2008 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu. Ustálil, že sa nepreukázal prechod práva na osobu oprávnenej uvedenej v návrhu na začatie exekúcie, ktoré podľa exekučného titulu prináleží inej osobe, pretože

oprávnená do súdnej správy uložila notársky overenú fotokópiu tejto zmluvy bez akejkoľvek prílohy, pričom práve súčasťou prílohy mala byť bližšia špecifikácia pohľadávky.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie oprávnená, ktorá navrhla uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzovala z ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p., tvrdiac, že postupom súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom. V dôvodoch dovolania podrobne rozoberala skutkový a právny stav veci.

Podaním z 10. septembra 2008, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 29. septembra 2008, vzala oprávnená svoje dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu v celom rozsahu späť.

Z ustanovenia § 243b ods. 4 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 255 a § 226 O.s.p. platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní oprávnenej zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 14. októbra 2008**

**JUDr. Vladimír Magura, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková