

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Oboer/39/2017
Identifikačné číslo spisu: 7611216448
Dátum vydania rozhodnutia: 30.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7611216448.1

UZNESENIE

T. súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: INKASO Pohľadávok, spol. s r. o., so sídlom Hronského 2712, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039 proti povinným: 1/ C., nar. X. marca XXXX., 2/ Q., nar. X. júna XXXX, obidvaja bytom G., o vymoženie 165,97,-eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 5Er/709/2011, na dovolanie oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 13CoE/20/2017-28 z 30. júna 2017, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie oprávneného o d m i e t a.
- II. Povinní m a j ú n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesením, č. k. 13CoE/20/2017-28 z 30. júna 2017 potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 5Er/709/2011-12 z 23. júna 2016, ktorým označený prvoinštančný súd zastavil exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal v zákonom stanovenej lehote dovolanie oprávnený s poukazom na ustanovenie § 421 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) a dovolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, resp. aby uznesenie odvolacieho súdu zmenil a rozhodol o pokračovaní v exekúcii. Súčasne v zmysle § 444 ods. 2 C. s. p. navrhol odložiť právoplatnosť uznesenia odvolacieho súdu tvrdiac, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podal včas oprávnený (§ 427 ods. 1 C. s. p.), v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), konajúci zamestnancom s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p. bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom.

V súlade s prechodným ustanovením § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), pokiaľ nie je ustanovené inak, sa exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Na exekučné konania začaté do 31. marca 2017 sa preto nevzťahuje ani ust. § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017, v zmysle ktorého dovolanie a dovolanie generálneho prokurátora nie je prípustné.

V exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 nie je prípustnosť dovolania proti uzneseniu o zastavení exekúcie podľa § 420 C. s. p., ako aj podľa § 421 C. s. p. vylúčená (bližšie pozri bod 13. uznesenia najvyššieho súdu z 27. júna 2017, sp. zn. 3Oboer/5/2017).

Oprávnený svoje dovolanie odôvodnil tým, že rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení exekúcie, spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.).

Podľa § 432 ods. 1 C. s. p. dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Podľa § 421 ods. 1 C. s. p. je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu (písm. a/), ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola riešená (písm. b/) alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (písm. c/).

Prípustnosť dovolania podľa § 421 ods. 1 C. s. p. je limitovaná jednak negatívnym výpočtom rozhodnutí, proti ktorým nie je dovolanie prípustné (§ 421 ods. 2 C. s. p.), ako aj obmedzením prípustnosti dovolania na základe tzv. bagateľného (majetkového) cenzu,

t. j. prípustnosť dovolania je vylúčená vo veciach, predmetom ktorých je peňažné plnenie

v určitej výške (§ 422 C. s. p.). Na posúdenie prípustnosti dovolania podľa § 421 C. s. p. bolo zavedené jednotné hodnotiace kritérium - desaťnásobok minimálnej mzdy bez ohľadu na hmotnoprávny základ sporu, pričom výnimku z uvedeného predstavujú spory s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy C. s. p., pri ktorých je bagateľný cenzus znížený na dvojnásobok minimálnej mzdy. Na príslušenstvo pohľadávky sa pri určení výšky peňažného plnenia neprihliada. Pre určenie výšky minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie [pre exekučné konanie je to deň doručenia návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017) - § 422 ods. 2 C. s. p. per analógiám].

So zreteľom na uvedené bolo potrebné vyriešiť otázku, či prípustnosť podaného dovolania nie je vylúčená výškou peňažného plnenia, o ktorej bolo rozhodnuté odvolacím súdom.

Predmetom exekučného konania je právny nárok oprávneného na nútený výkon exekučného titulu. V prejednávanej veci sa oprávnený voči povinným domáhal vykonania exekúcie za účelom uspokojenia jeho pohľadávky vo výške 165,97,-eur s príslušenstvom. Predmetom odvolacieho prieskumu má byť rozhodnutie odvolacieho súdu, potvrdzujúce prvoinštančné rozhodnutie o zastavení exekúcie na vymoženie 165,97,-eur.

Výška minimálnej mzdy v čase začatia exekučného konania - 10. októbra 2011

bola 317,-eur (§ 1 písm. a/ nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 408/2010 Z. z., ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy). Dovolanie oprávneného tak smeruje proti potvrdzujúcemu výroku odvolacieho súdu o peňažnom plnení, ktoré zjavne neprevyšuje

ani výšku minimálnej mzdy. Dovolací súd dospel k záveru, že prípustnosť dovolania oprávneného podľa § 421 C. s. p. vyvodiť nemožno.

Dovolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, preto so zreteľom na vyššie uvedené dovolanie oprávneného podľa § 447 písm. c/ C. s. p. odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

Najvyšší súd nezistil ani splnenie predpokladov na odloženie právoplatnosti napadnutého rozhodnutia v zmysle § 444 ods. 2 C. s. p. a v súlade s ustálenou praxou odvolacieho súdu o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

Rozhodnutie o nároku na náhradu trov odvolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania povinných rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods.

2 C. s. p).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.