

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/91/2015
Identifikačné číslo spisu:	4107010060
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniel Hudák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4107010060.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 28. januára 2016 v Bratislave v trestnej veci obvineného C. Q. , nar. X. N. XXXX, pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To 91/2014, z 22. októbra 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného C. Q. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T 10/2007, z 9. septembra 2014 bol obvinenému C. Q. uložený podľa § 145 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. j/ Tr. zák., na priťažujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 37 písm. a/, písm. g/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 25 (dvadsaťpäť) rokov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. súd zaradil obvineného do výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra, č.k. 4T/47/2007-131, zo dňa 3. októbra 2007, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obvinenému ochranný dohľad v trvaní 3 (tri) roky. Podľa § 77 ods. 1 Tr. zák. bol obvinený povinný po prepustení z výkonu trestu oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tieto preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska, uvedeného v rozhodnutí súdu.

Trest bol obvinenému uložený s prihliadnutím na výrok o vine, ktorá bola vyslovená rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T 10/2007, z 13. januára 2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 3To 10/2009, z 23. apríla 2009.

Krajský súd v Nitre na základe podaného odvolania obvineného rozsudkom, sp. zn. 2To 91/2014, z 22. októbra 2014 podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok prvého stupňa a podľa §

322 ods. 3 Tr. por. obvineného, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T 10/2007, z 13. januára 2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 3To 10/2009, z 23. apríla 2009 uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Tr. por. uložil obvinenému podľa § 145 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. j/ Tr. zák., priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. a/, písm. g/ Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. k § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 23 (dvadsaťtri) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T 47/2007, zo dňa 3. októbra 2007, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. k § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad na 3 (tri) roky. Podľa § 77 ods. 1 Tr. zák. bol obvinený povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdroji svojej obživy a tieto preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Proti rozhodnutiu druhostupňového súdu podal dovolanie obvinený z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

V dovolaní odcitoval čl. 48 ods. 1 ústavy, § 3 ods. 2, ods. 4 ods. 6 zák. o súdoch, § 2 ods. 16, ods. 19 Tr. por., § 10 ods. 2 Tr. por., § 277 ods. 5 Tr. por. a uviedol, že v prípade prvého odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T 10/2007, z 13. januára 2009 v jeho veci konal senát v zložení JUDr. Anna Trnková, Mária Šillíková, Ing. Eva Antalíková. Pri rozhodovaní 9. septembra 2014 rozsudkom, sp. zn. 1T 10/2007, rozsudok vyhlasoval senát v zložení JUDr. Anna Trnková ako predseda senátu, Viera Pňáčeková a Ing. Dagmar Jančiová - prísediace. Vyslovil názor, že v prípade rozhodovania na hlavnom pojednávaní 9. septembra 2014 vo veci rozhodoval súd v nezákonnom zložení a vo veci mal rozhodovať senát, ktorý rozhodoval vo veci 13. januára 2009.

Navrhol, aby dovolací súd rozsudkom vyslovil, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 22. októbra 2014, sp. zn. 2To 91/2014, bol porušený zákon v neprospech dovolateľa a aby uvedený rozsudok ako aj rozsudok Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T 10/2007, z 9. septembra 2014 zrušil v celom rozsahu a zrušil aj obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Krajský prokurátor v Nitre vo vyjadrení uviedol, že ku zmene senátu po povolení obnovy konania došlo výlučne z objektívnych dôvodov, pretože prísediaca Mária Šillíková zomrela v roku 2012 a prísediaca Ing. Eva Antalíková bola rozvrhom práce na Okresnom súde Nitra zaradená do iného senátu. Poukázal na to, že po povolení obnovy konania sa už nevykonávalo žiadne dokazovanie a o vine C. Q. bolo súdom rozhodnuté len o jeho treste a ochrannom opatrení. Navrhol dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1 Tr. por. a § 566 ods. 3 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.), že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.). Okrem toho zistil, že bola splnená aj podmienka dovolania podľa § 372 Tr. por., veta prvá, keďže obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo a podal riadny opravný prostriedok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zároveň dospel k záveru, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. písm. b/ Tr. por.

Podľa § 371 ods. 1 písm. b/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak súd rozhodol v nezákonnom zložení.

Podľa § 371 ods. 4 Tr. por. dôvody podľa ods. 1 písm. a/ až písm. g/ nemožno použiť, ak táto okolnosť bola tomu kto podáva dovolanie známa už v pôvodnom konaní a nenamietal ju najneskôr v konaní pred odvolacím súdom.

Prvostupňový súd vo veci po povolení obnovy konania vo veci rozhodol 9. septembra 2014 v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediach Viery Pňáčekovej a Ing. Dagmar Jančiovej. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal odvolanie obvinený. V písomných dôvodoch odvolania žiadal, aby mu bol uložený miernejší trest. Neuviedol, že senát prvostupňového súdu konal v nezákonnom zložení. Táto skutočnosť bola obvinenému známa už po pojednávaní na okresnom súde 9. apríla 2014.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na ustanovenie § 371 ods. 4 Tr. por., v ktorom je upravené obmedzenie práva obvineného podať dovolanie v prípade ak okolnosť, ktorú uvádza v dovolaní mu bola známa už v pôvodnom konaní a nenamietal ju najneskôr v konaní pred odvolacím súdom.

Najvyšší súd poukazuje aj na stanovisko prijaté na trestnom kolégiu dňa 8. decembra 2015, sp. zn. Tpj 74/2015, na zjednotenie výhľadu a aplikovanie ustanovenia § 371 ods. 4 Tr. por. vo vzťahu k ustanoveniu § 371 ods. 1 písm. b/ Tr. por. V stanovisku je pod bodom I. uvedené, že ustanovenie ČI. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len ústava) limituje uplatnenie ohrozených alebo porušených subjektívnych práv v konaní pred štátnymi orgánmi postupom týchto orgánov ustanoveným zákonom, z čoho vyplývajú aj obmedzenia ustanovené zákonom (lehota alebo iná podmienka na uplatnenie práva). Nezáleží na tom, či ide o právo vyplývajúce aj priamo z ústavy alebo „len“ zo zákona. Pod bodom II. ak Trestný poriadok ustanovuje pre uplatnenie dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. g/ Trestného poriadku podmienku námietky dovolateľovi známej okolnosti, ktorá uplatnený dovolací dôvod zakladá, už v predchádzajúcom (najneskôr odvolacom) konaní (§ 371 ods. 4 Trestného poriadku), nie je možné bez takého postupu dotknutý dôvod dovolania úspešne použiť a dovolací súd v takom prípade dovolanie vždy odmietne ako zrejme nedôvodné podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku.

S poukazom na konštatované skutočnosti a na to, že dovolací súd v konaní nezistil ani iný dôvod dovolania uvedený v § 371 Tr. por., dovolací súd v súlade s § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.