

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. februára 2013 v Bratislave v trestnej veci obvineného **M. I. a spol.**, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného M. I. podanom prostredníctvom obhajcu JUDr. A. E. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 25. marca 2010, sp. zn. 5 To 6/2010 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **M. I. sa odmieta.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 24. novembra 2009, sp. zn. 6 T 103/2009 bol okrem obvinených npráp. F. B. a J. B. uznaný vinným aj **M. I. v bode 1/ tohto rozsudku zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. i/ Tr. zák.** na tom skutkovom základe, že

dňa 16. septembra 2008 okolo o 00,45 hod. v N. na B. ulici č. X., po predchádzajúcej dohode, v rámci ktorej si rozdelili jednotlivé úlohy, spoločne s M. C. (voči M. C. bolo trestné stíhanie právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 07. júla 2009, sp. zn. 1T 73/2009), vošli do budovy čerpacej stanice A., pričom mali na hlavách kukly a jeden z páchatel'ov v ruke krátku strelnú zbraň, vzápätí použitím násilia prinútili pracovníkov uvedenej čerpacej stanice M. Č. a Š. K. ľahnúť si na zem, kde im zviazali ruky a nohy (M. Č. zviazal obvinený F. B.) a opakovane ich udierali päšťou ako aj pištoľou do zadnej časti hlavy, pritom od nich žiadali informáciu týkajúcu sa uloženia peňazí,

resp. kódu od trezoru, kde mali byť peniaze uložené, následne prehľadali priestory čerpacích staníc, z ktorých odcudzili počítač značky Compaq Deskpro a M. C. odcudzil z pokladne sumu 17 583 Sk (583,65 eur) a z neuzamknutej príručnej skrinky sumu vo výške 113 537 Sk (3 768,74 eur), uvedeným konaním tak spôsobili Š. K. a M. Č. zranenia s dobou liečenia 5 dní bez práceneschopnosti a F. K., nájomcovi čerpacích staníc A., B. cesta č. X., N. škodu vo výške 137 120 Sk (4 352,38 eur).

V bode 2/ rozsudku bol obvinený B. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené v citovanom rozsudku Okresného súdu Nitra.

V bode 3/ rozsudku bol obvinený F. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c/ Tr. zák., **v bode 4/** bol tento obvinený uznaný vinným zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a **v bode 5/ bol obvinený F. B.** uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 145 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. h/ Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je to uvedené v citovanom rozsudku Okresného súdu Nitra.

Za to ich okresný súd odsúdil a to obvineného **F. B.** podľa § 145 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody na 25 rokov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. bol zaradený na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu bol uložený i trest prepadnutia vecí: 1 ks čierne tričko ako stopa č. 33 nájdené za prednými sedadlami OMV RENAULT 5 SL, 1 pár čiernych kožených rukavíc ako stopa č. 34 nájdených za prednými sedadlami OMV RENAULT 5 SL, vreckový nožík s drobnými mincami ako stopa č. 9 zaistené pri ohliadke miesta činu. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stal štát,

obvineného **J. B.** podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody na 11 rokov a 10 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol zaradený na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu bol uložený trest prepadnutia vecí: 1 ks revolver ZHR 820, v. č. 9820010146, spolu s nábojnicami v počte 4 ks, 1 pár železná tyč paiser zaistená pri ohliadke miesta činu, osobné motorové vozidlo RENAULT 5 SL, tmavej farby, trojdverový. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stal štát. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 30 mesiacov a

obvineného **M. I.** podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody na 7 rokov a 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol zaradený na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bol mu uložený i trest prepadnutia vecí: 1 ks kukla šedej farby ako vecná stopa č. 30 zaistená pri ohliadke miesta činu, 1 ks kukla šedej farby ako vecná stopa č. 38 zaistená pri ohliadke miesta činu. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stal štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obvinený F. B. zaviazaný k povinnosti nahradiť poškodeným V. Z. P., a.s., IČO: X. so sídlom B., M. č. X. na účet Krajskej pobočky N. škodu vo výške 26 596,06 Eur a Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v N. škodu vo výške 41 966,63 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bola poškodená V. Z. P., a.s., IČO: X. so sídlom B., M. č. X. odkázaná so zvyškom nároku na náhradu škody (proti obvinenému F. B.) na občianske súdne konanie.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. boli poškodení T. K., nar. X..X..X. v Z. M., trvale bytom S. č. X., R. M., nar. X..X..X. v N., trvale bytom B., N. ulica č. X. (proti obvinenému F. B.) a F. K., nar. X..X..X. v B., trvale bytom S., J. č. X. (proti všetkým obvineným) s nárokmi na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie všetci obvinení, o ktorých **Krajský súd v Nitre na verejnom zasadnutí 25. marca 2010 rozsudkom sp. zn. 5 To 6/2010** rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/, písm. e/, písm. f/, ods. 3 Tr. por. **zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o trestoch uložených obvineným F. B., J. B. a M. I. a vo výroku o náhrade škody vo vzťahu k poškodeným T. K. a R. M. a na základe § 322 ods. 3 Tr. por. uložil nasledovné tresty:**

- obvinenému **F. B.** podľa § 145 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. (po zistení poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. j/ Tr. zák. a príťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. h/ Tr. zák.) a § 41 ods. 2 Tr. zák. **úhrnný trest odňatia slobody 25 (dvadsaťpäť) rokov** a podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody **do ústavu** na výkon trestu **s maximálnym stupňom stráženia.**

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. **obvinenému F. B. uložil trest prepadnutia vecí** a to 1 kus čierneho trička označeného ako stopa č. 33, nájdeného za prednými sedadlami osobného motorového vozidla RENAULT 5 SL, jedného páru čiernych kožených rukavíc, označených ako stopa č. 34, nájdených za prednými sedadlami osobného motorového vozidla RENAULT 5 SL, vreckového nožíka s drobnými mincami, označeného ako stopa č. 39, zaistených pri obhliadke miesta činu. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stal štát.

- obvinenému **J. B.** podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. (po zistení poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l/ Tr. zák. a príťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. h/ Tr. zák.) a § 41 ods. 1 Tr. zák. **úhrnný trest odňatia slobody 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov** a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody **do ústavu** na výkon trestu **s minimálnym stupňom stráženia.**

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. **uložil obvinenému J. B. trest prepadnutia vecí** a to jedného kusu revolveru ZHR 820, výrobné číslo 9820010146, spolu s nábojnicami v počte 4 kusy, jedného páru železnej tyče paiser, zaistenej pri obhliadke miesta

činu a osobného motorového vozidla RENAULT 5 SL, tmavomodrej farby. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stal štát.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol **obvinenému J. B. uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 30 mesiacov.**

- obvinenému **M. I.** podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. (po zistení poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. a nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 Tr. zák.) **trest odňatia slobody 7 (sedem) rokov** a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody **do ústavu** na výkon trestu **s minimálnym stupňom stráženia.**

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. **obvinenému M. I. uložil trest prepadnutia vecí** a to jedného kusu kukly šedej farby, ako vecnej stopy č. 30, zaistenej pri ohliadke miesta činu, jedného kusu kukly šedej farby ako vecnej stopy č. 38 zaistenej pri ohliadke miesta činu. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stal štát.

Obvinený **M. I.** písomným podaním doručeným okresnému súdu 23. februára 2012, podal prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. A. E. proti uvedenému rozsudku krajského súdu dovolanie.

V dovolaní poukázal na naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. a navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj rozsudok okresného súdu.

Naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. videl v tom, že odvolací súd postupoval nesprávne, keď na zistený skutkový stav neaplikoval zmierňovacie ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., hoci pri jeho osobe boli splnené podmienky pre použitie tohto hmotnoprávneho ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody. V dôsledku toho mu bol v porovnaní s ostatnými spolupáchateľmi uložený neprímerane prísny trest.

Argumentoval aj tým, že krajský súd v jeho neprospech pričítal aj tie okolnosti prípadu, ktoré on svojim vlastným konaním nespôsobil ani nezavinil. To, že bol odsúdený za skutok spáchaný viacerými osobami, malo viesť súd práve k tomu, aby pri ukladaní trestov prihliadal aj k tomu, či súhrn konania spolupáchateľov, ktorým boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. i/ Tr. zák., nezakladá vo vzťahu k jeho konaniu neprimerane prísny trest.

Dovolanie bolo súdom prvého stupňa (§ 376 Tr. por.) na vyjadrenie zaslané poškodeným a prokurátorovi Krajskej prokuratúre v Nitre, ktorý ako jediný zaslal súdu vyjadrenie, v ktorom navrhol dovolanie obvineného odmietnuť, pretože uložený trest nie je mimo trestnej sadzby.

Po tomto postupe predložil okresný súd dovolanie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že dovolanie proti napadnutému rozsudku je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. h/ a § 566 ods. 3 Tr. por.) a bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 2 Tr. por.). Dovolanie súčasne spĺňa podmienky uvedené v § 372 až § 373 Tr. por., ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por.

Dovolací súd po preskúmaní spisového materiálu však zistil, že dovolateľom namietaný dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. v posudzovanom prípade naplnený nebol a preto je dovolanie potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371.

Pokiaľ ide o dovolacie námietky obvineného M. I. vo vzťahu k dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., dovolací súd považuje za potrebné poukázať na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. júna 2010, sp. zn. Tpj 46/2010, podľa ktorého nepoužitie ustanovenia § 39 Tr. zák. nezakladá žiadny dovolací dôvod.

Moderačné ustanovenie § 39 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody je síce hmotnoprávne, ale fakultatívneho charakteru, ktoré sa svojou povahou a významom primkyna ku všeobecným hľadiskám stanoveným pre voľbu druhu trestu a jeho výmery v § 34 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Tr. zák. a nasl. a túto dopĺňajú. Na rozdiel od ustanovení kogentnej povahy akými sú napr. ustanovenia § 41, § 42 Tr. zák. o ukladaní úhrnného, spoločného a súhrnného trestu alebo ustanovenie § 47 ods. 2 Tr. zák., ktoré sú taktiež hmotnoprávne a viažu sa tiež k rozhodovaniu o treste, ho nemožno poradiť pod „nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia“ v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Pokiaľ nejde o situáciu, keď výrok o treste nemôže obstať v dôsledku toho, že je chybný výrok o vine, možno výrok o treste napadnúť z hmotnoprávnej pozície zásadne len prostredníctvom dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por.

Vzájomný vzťah dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. i/ a § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. je taký, že prvý z nich je všeobecným hmotnoprávnym dôvodom a druhý špeciálnym hmotnoprávnym dôvodom vzťahujúcim sa k výroku o treste. Z logiky tohto vzťahu potom vyplýva, že samotný výrok o treste okrem prípadov nesprávnej aplikácie ustanovení kogentnej povahy viažucej sa k rozhodovaniu o treste môže byť napadnutý prostredníctvom nie všeobecného, ale len prostredníctvom špeciálneho dovolacieho dôvodu, ktorý sa viaže k výroku o treste.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. nemôže byť naplnený tým, že obvinenému nebol uložený trest za použitia § 39 Tr. zák., lebo pokiaľ súd nevyužil moderačné ustanovenie podľa uvedeného ustanovenia a trest vymeral v rámci nezníženej trestnej sadzby, nemožno tvrdiť, že trest bol uložený mimo trestnú sadzbu stanovenú Trestným zákonom za trestný čin, z ktorého bol obvinený uznaný za vinného.

Námietka obvineného M.. I. o tom, že malo byť použité zmierňovacie ustanovenie je výhradou o neprimeranej prísnosti uloženého trestu. Túto však možno použiť len ako odvolací dôvod a nie ako dôvod dovolania. Preto spomenutá námietka nenapĺňa žiadny dovolací dôvod.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí dospel k záveru, že je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania predpokladané ustanovením § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., a tak podľa § 382 písm. c/ Tr. por. uznesením dovolanie obvineného odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. februára 2013

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová