

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/162/2012
Identifikačné číslo spisu:	2009200164
Dátum vydania rozhodnutia:	25.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:2009200164.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ R. T., bytom U. XXX XX. R., 2/ R. T., bytom U., XXX XX R., 3/ MUDr. S. T., bytom U., XXX XX R., právne zastúpení advokátom: JUDr. Roman Kvasnica, Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: Okresný úrad Trnava, Kollárova 8, 917 02 Trnava (predtým Katastrálny úrad v Trnave, Vájanského 2, 917 01 Trnava), za účasti: 1/ E. T., bytom J., XXX XX U., 2/ Mgr. S. T., bytom T., U., 3/ D. Q., bytom Y., D. XXX XX W., W., právne zastúpená advokátom: JUDr. Roman Kvasnica, Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, 4/ MUDr. H. T., bytom T. U., t.č. bytom J. XXXX Mautern, N., právne zast. advokátom: JUDr. Roman Kvasnica, Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, 5/ H. T., bytom B., XXX XX R., o žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo/2/2009 zo dňa 18.02.2009, o odvolaní zúčastnenej osoby 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/32/2009-155 zo dňa 7. júna 2012 o zamietnutí návrhov zúčastnenej osoby 1/ na prerušenie konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/32/2009-155 zo dňa 7. júna 2012 p o t v r d z u j e.

Žalobcom a zúčastneným osobám náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trnave zamietol návrh na prerušenie súdneho prieskumu podaný zúčastnenou osobou 1/ doručený dňa 11.5.2012, ako aj obdobný návrh podaný zúčastnenou osobou 1/ doručený dňa 4.6.2012.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pokiaľ ide o dôvod prerušenia v súvislosti s návrhom na opravu rozsudku Okresného súdu v Trnave, resp. Krajského súdu v Trnave, ktorých výroky sa týkajú vlastníckym pomerom k nehnuteľnosti, zápis práv ktorej je predmetom súdneho prieskumu, toto samo o sebe nemôže mať priamy vplyv na rozhodovanie vo veci 14S/32/2009, pretože súd je zo zákona viazaný skutkovým stavom ku dňu vydania preskúmaného rozhodnutia správneho orgánu, čo je 18.2.2009. Pokiaľ ide o dôvod na prerušenie konania, Žiadosť o prešetrenie postupu KÚ v Trnave vo veci

Rozhodnutia Xo2/2009 a konania 14S/32/2009 proti tomuto rozhodnutiu na Krajskom súde v Trnave, krajský súd uviedol, že ÚGKaK SR nemá žiadne kompetencie na prešetrovanie konania vedeného na KS v Trnave pod sp. zn. 14S/32/2009. K námietkam k činnosti Správy katastra Piešťany a Katastrálneho úradu Trnava, v ktorých namieta porušenie právnych predpisov a žiada prešetrenie ich činnosti adresátom podania ako priamym nadriadeným štátnym orgánom a prijatie účinných opatrení pre ochranu jej vlastníckych práv krajský súd uviedol, že jej podnet v ktorom žiada prešetrenie činnosti katastrálnych úradov považuje za návrh na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania a takýto podnet nie je mimoriadnym opravným prostriedkom a konania začaté na jeho základe nie je dôvodom na prerušenie konania v zmysle § 250i ods. 4 resp. § 109 ods. 3 O.s.p.

Včas podaným odvolaním sa zúčastnená osoba 1/ domáhala zrušenia napadnutého uznesenia a prerušenia konania 14S/32/2009 do právoplatného rozhodnutia prebiehajúceho konania o oprave chýb v písaní a počítaní a iných zrejmých nesprávností v rozsudku Okresného súdu Trnava 13C/109/1996-260 zo dňa 21.5.2002 potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Trnave 23Co/160/2002-281 zo dňa 24.3.2003. Ako dôvody svojho odvolania uviedla skutočnosť, že rozsudky, ktorými je zdôvodnená žaloba obsahujú chyby v písaní a počítaní a iné zjavné nesprávnosti, ktoré vznikli tým, že súd nebol informovaný o zmenách v katastrálnom operáte, ktoré spôsobilo prečíslovanie parciel, upresňovanie výmery plôch a zmeny spoluvlastníckych podielov zápisom darovacej zmluvy do katastra nehnuteľností. Tieto zmeny ale nemali vplyv na podstatu rozhodnutia súdu. Údaje uvedené v rozsudku teda neboli aktuálne a nezodpovedali skutkovému stavu. Rozpor medzi súdom zisteným stavom a skutkovým stavom je predmetom konania 13C/109/1996 o oprave chýb v písaní a počítaní a iných zrejmých nesprávností podľa § 164 O.s.p. Tento rozpor verejných listín je jediným právnym dôvodom podania žaloby na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. Xo 2/2009. Po odstránení rozporu sa tento dôvod odstráni. Ide teda o prebiehajúce konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá má pre rozhodnutie súdu v tomto konaní zásadný význam. Preto súd môže podľa § 109 ods. 2 O.s.p. prerušiť konanie až do vydania právoplatného rozhodnutia v konaní 13C/109/1996. Tvrdenia žalobcu, že darovania zmluva medzi otcom odvolateľky a odvolateľkou je neplatná, nie je ničím podložené. K odôvodneniu napadnutého uznesenia ďalej uviedla, že ona nežiada zmenu vlastníckych práv, rozsudky Okresného súdu v Trnave a Krajského súdu v Trnave považuje za správne a zákonné. Spomenula tu aj svoje podanie na ÚGKaK SR o prešetrenie postupu Katastrálneho úradu v Trnave vo veci konania 14S/32/2009 s tým, že výsledok tohto správneho konania má význam pre rozhodnutie súdu v konaní 14S/32/2009 v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. o prerušení konania.

K odvolaniu sa vyjadrili žalobcovia a zúčastnené osoby 3/ a 4/ tak, že napadnuté uznesenie považujú za vecne správne. Súd právne zrozumiteľne vysvetlil, prečo sú návrhy na prerušenie konania nedôvodné. Odvolateľka v odvolaní neuviedla dôvody, pre ktoré by bolo potrebné zmeniť alebo zrušiť uznesenie súdu prvého stupňa. Na rozhodnutie súdu v danej veci nemá vplyv podanie návrhu na opravu rozsudkov, ktorých výroky sa týkajú vlastníckym práv k nehnuteľnostiam, zápis práv ktorých je predmetom súdneho prieskumu, pretože ak by aj bolo rozhodnuté o oprave týchto rozhodnutí, nemohol by súd v tejto veci prihliadať na takéto rozhodnutia, keďže neexistovali ku dňu vydania preskúmaného rozhodnutia žalovaného. Ani podanie na ÚGKaK SR nemá vplyv na toto súdne konanie. Navrhovali preto napadnuté uznesenie potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z) dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu je vecne správne a v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie rozhodnutia krajského súdu. V konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu je pre súd vždy rozhodujúci skutkový stav, aký bol v čase rozhodovania správneho orgánu. Odvolací súd sa stotožnil so záverom krajského súdu o tom, že konanie vedené na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 13C/109/1996 o oprave chýb v písaní a počítaní iných zrejmych nesprávností, ani konanie o prešetrení postupu Katastrálneho úradu v Trnave vo veci konania 14S/32/2009 na Úrade geodézie, kartografie a katastra SR, nemôžu mať žiaden vplyv na rozhodovanie vo veci 14S/32/2009.

Pre zdôraznenie správnosti poukazuje odvolací súd na povahu ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., ktoré upravuje situácie, kedy súd na základe vlastnej úvahy môže rozhodnúť o prerušení konania, ak vzniknú v konaní určité prekážky. Na rozdiel od ustanovenia § 109 ods. 1 O.s.p., ktoré taxatívne vymenúva prekážky konania, v prípade ktorých je súd povinný konanie prerušiť, ustanovenie ods. 2 vymenúva prekážky, kedy je posúdenie opodstatnenosti prerušenia konania ponechané na úvahu konajúceho súdu. To znamená, že je len na úvahe súdu, či v prípade vzniku určitej zákonom vymedzenej prekážky konania toto preruší, alebo bude v konaní ďalej pokračovať. V predmetnej právnej veci krajský súd náležitým spôsobom odôvodnil, prečo nevidel dôvod pre prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., a preto odvolací súd v tomto štádiu konania jeho záver rešpektoval.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcom a zúčastneným osobám náhradu trov konania nepriznal, nakoľko im žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.