

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Ndc/65/2023  
Identifikačné číslo spisu: 6423202539  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:6423202539.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcov 1/ A. Y., narodenej XX. H. XXXX, 2/ mal. Y. Y., narodeného XX. H. XXXX a 3/ mal. Š. Y., narodeného XX. Y. XXXX, všetci trvale bytom Rudno nad Hronom, Rudno nad Hronom 187, právne zastúpených advokátskou kanceláriou ADIUVANTE s. r. o., Trnava, Halenárska 412/7, IČO: 52 341 046, proti žalovanému Y. Y., narodenému XX. R. XXXX, C. W. Q., C. W. Q. XXX, právne zastúpenému advokátskou kanceláriou Lion Law Partners s.r.o., Banská Bystrica, Komenského 14A, IČO: 36 862 461, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/73/2023, o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením mu veci Krajským súdom v Banskej Bystrici, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci Krajským súdom v Banskej Bystrici je d ô v o d n ý.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Krajským súdom v Banskej Bystrici podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Uviedol, že v predmetnej veci preniesol miestnu príslušnosť na Krajský súd v Žiline podľa § 43 ods. 1 a § 6 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), ktorý s prenesením príslušnosti nesúhlasil.

2. Konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný (§ 36 ods. 1 CSP). Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (§ 36 ods. 2 CSP).

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú, kauzálnu a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Postup súdu, ktorý podľa ustanovenia § 40 CSP zistí, že nie je na konanie príslušný, stanovuje § 43 ods. 1 a ods. 2 CSP. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s

postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané. V danom prípade sa jedná o spor o miestnu príslušnosť, kedy tento spor o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici a Krajskému súdu v Žiline, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

5. Podľa § 6 ods. 1 CMP ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov.

6. Podľa § 6 ods. 2 CMP ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 112 ods. 1 CMP na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

8. Podľa § 112 ods. 2 CMP ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd; zmena bydliska maloletého z dôvodu umiestnenia maloletého v zariadení na základe rozhodnutia súdu podľa § 111 písm. l) až n) nie je dôvodom na zmenu miestnej príslušnosti súdu.

9. Podľa § 3 ods. 5 písm. a) CMP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Trenčíne je príslušný Krajský súd v Žiline.

10. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Žiline a Krajskému súdu v Banskej Bystrici podľa § 6 ods. 2 CMP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením mu veci je dôvodný.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa (§ 111 CMP). Z postúpenia veci Krajským súdom v Banskej Bystrici zo dňa 27. októbra 2023 vyplýva, že v súlade s § 43 ods. 1 CSP resp. § 6 ods. 1 CMP postupuje vec časti odvolania otca detí Krajskému súdu v Žiline ako súdu funkčne príslušnému na rozhodnutie o časti odvolania otca maloletých detí ohľadom výroku II. a výroku III. týkajúceho sa nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalobcom 2/ a 3/. Bol toho názoru, že časť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou sa požaduje zákaz priblíženia, či kontaktovania maloletých detí (žalobcov 2/ a 3/) zo strany ich otca (žalovaného) je podľa obsahu návrhom na zákaz styku otca s maloletými deťmi podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení so subsidiárnou aplikáciou § 325 ods. 2 písm. h) a g) CSP, keďže CMP osobitné ustanovenia o neodkladnom opatrení o zákaze styku rodičov s maloletým deťmi neobsahuje. V prejednávanej veci teda ide o konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti v zmysle § 111 písm. d) CMP. Keďže súd prvej inštancie Okresný súd Žiar nad Hronom má sídlo v meste Žiar nad Hronom v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) v spojení s § 2 ods. 35 Zák. č. 371/2004 Z. z. a s účinnosťou od 01. júna 2023 je podľa § 3 ods. 5 písm. a) CMP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa prvej hlavy druhej časti (t. j. aj vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti) vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici príslušný Krajský súd v Žiline.

12. V danom prípade dovolací súd však konštatuje, že ak Krajský súd v Banskej Bystrici mal za to, že ide sčasti o vec starostlivosti súdu o maloleté deti, tak potom mal v dôsledku podaného odvolania uznesenie okresného súdu v tejto časti zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie s tým, aby

súd prvej inštancie, ktorý neposúdil správne obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v ďalšom konaní vylúčil časť návrhu predstavujúceho konanie starostlivosti súdu o maloleté deti na samostatné konanie, ktorému návrhu by bola pridelená nová spisová značka a o ktorom by mal rozhodnúť napokon aj iný zákonný sudca (poručenský sudca). Vzhľadom na skutočnosť, že Krajský súd v Banskej Bystrici vydaným uznesením č. k. 17Co/114/2023-85 zo dňa 27. októbra 2023 nerozhodol o celom predmete odvolania žalovaného, ktorý sa domáhal zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pri súhlase s postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici by vznikla situácia, keď ohľadom jedného súdneho rozhodnutia vydaného súdom prvej inštancie v civilnom v sporovom konaní napadnutého odvolaním by rozhodovali dva krajské (odvolacie) sudy s rozdielnou funkčnou a miestnou príslušnosťou, čo podľa dovolacieho súdu nie je podľa zákona prípustné.

13. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením mu veci Krajským súdom v Banskej Bystrici je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.