

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L. I., Š.**, proti žalovanému: **Mesto Šurany**, Nám. hrdinov č. 1, Šurany, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/123/2009-59 zo dňa 20. mája 2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/123/2009-59 zo dňa 20. mája 2010 **z r u š u j e** a vec vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zamietol žiadosť žalobcu o ustanovenie zástupcu z radov advokátov a o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov zo dňa 21.11.2009. Dôvodil tým, že z potvrdenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov a na ustanovenie zástupcu potvrdeného Mestom Šurany zo dňa 8.2.2010, ďalej z potvrdenia Sociálnej poisťovne, ústredie v Bratislave o priznaní starobného dôchodku od 29.1.2001, ktorý by bol v sume 283,20 Eur mesačne, ako aj z preukázaného spoluvlastníctva k rodinnému domu a viacerým pozemkom v kat. území Šurany, nemal za preukázané, že žalobca spĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov. S poukazom na zistený majetok žalobcu, výšku jeho starobného dôchodku bol krajský súd toho názoru, že je v možnostiach žalobcu zaplatiť súdny poplatok, a preto jeho

žiadosť zamietol. K zhodnému záveru dospel aj pri posudzovaní žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Uznesenie napadol žalobca včas podaným odvolaním z dôvodu predpojatého, zaujatého a úmyselne nespravodlivého uznesenia krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 1 písm. c) a ods. 2 OSP a dospel k záveru, že v konaní krajského súdu sa vyskytla iná vada, pre ktorú je uznesenie potrebné zrušiť a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie.

Z podkladov súdneho spisu vyplýva, že žalobca podal dňa 7.8.2009 na Okresný súd Nové Zámky podanie označené ako „Sťažnosť pre porušenie právomoci verejného činiteľa“, ktorého prílohou sú dve odvolania proti listom Mesta Šurany vo veci výstavby rodinného domu EVO 2 č. 2008/9051-O7-L zo dňa 2.7.2009 a vo veci dodatočnej výstavby garáže č. 2008/9050-07-L zo dňa 2.7.2009. Uvedené prílohy podania doručeného súdu boli žalovanému – Mesto Šurany doručené zhodne dňa 22.7.2009. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 15S/3/2009-9 zo dňa 10.9.2009 bola vec postúpená Krajskému súdu v Nitre, ako súdu vecne príslušnému na konanie podľa § 250t OSP (konanie proti nečinnosti).

Skúmaním podmienok na konanie podľa § 103 OSP a § 250t OSP odvolací súd zistil, že predmetom súdneho konania má byť podanie, ktoré nemá náležitosti návrhu podľa § 250t OSP a bolo krajskému súdu postúpené nedôvodne, pretože z jeho obsahu ani nemožno vyvodiť, že predmetom konania mala byť nečinnosť správneho orgánu, ktorej posúdenie patrí do správneho súdnictva.

Odvolací súd konštatoval, že na stavebnom úrade Mesto Šurany malo v čase podania na okresný súd prebiehať konanie o odvolaniach žalobcu v stavebnom konaní. Je evidentné, že vec v takom štádiu stavebného konania nespadá do právomoci súdov. Na základe uvedeného zistenia tak nebol dôvod ani na rozhodovanie súdu o žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov a o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Odvolací súd z uvedených dôvodov odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. decembra 2010

**JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková