

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3. septembra 2014 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Pavla Polku v trestnej veci proti odsúdenému **J. N.**, pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, o sťažnosti J. N. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 12. mája 2014, sp. zn. BB-4Nt 1/2014, o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného J. N. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, uznesením zo dňa 12. mája 2014, sp. zn. BB-4Nt 1/2014, zamietol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného J. N. na povolenie obnovy konania vo veci Špeciálneho súdu v Pezinku, sp. zn. PK-2Tš 29/2006, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Ihneď po vyhlásení uznesenia zahlásil odsúdený J. N. do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť. Sťažnosť odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne tým, že v spise je zažurnalizovaná výpoveď svedka R. s chýbajúcimi stranami, pričom tento svedok nebol vypočutý na hlavnom pojednávaní. Neprocesne vykonaný dôkaz potom odôvodňuje záver o možnej podstatnej zmene vo výpovedi svedka. Výpovede svedkýň K. a K. boli vyvrátené znaleckým posudkom.

Podľa názoru odsúdeného, len preukázaním skutočností v chýbajúcej zápisnici o výsluchu svedka môže byť spravodlivo rozhodnuté, preto Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky navrhol sťažnosti v celom rozsahu vyhovieť.

Odsúdený rukou písaným listom zo dňa 5. júna 2014 podal proti uzneseniu súdu prvého stupňa sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil, len požiadal o nahliadnutie do spisu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedenej sťažnosti odsúdeného J. N. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súdu neprislúcha preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní a zákonnosť rozhodnutia, ktorým bolo toto konanie právoplatne skončené. Rozhodovanie o návrhu na povolenie obnovy konania sa obmedzuje iba na zistenie, či existujú skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, odôvodňujúce povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, odôvodnil zamietnutie návrhu na povolenie obnovy konania tým, že odsúdený nepredložil také konkrétne

skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by boli súdu skôr neznáme. Úsudky odsúdeného, skutočnosti uvádzané v pôvodnom konaní, ani dôkazy nenavrhnuté na vykonanie v pôvodnom konaní, resp. nevykonané súdom nemožno považovať za nové skutočnosti. Ohľadne podozrenia s manipuláciou so spisom súd konštatoval, že odsúdený ani na výzvu súdu neuviedol skutočnosti, ktoré by preukazovali jeho tvrdenie.

Z predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že vo zväzku č. 24 je na stranách 166 - 170 zažurnalizovaná zápisnica o výsluchu svedka M. R. zo dňa 29. júla 2002. Strany zápisnice sú riadne očíslované, na seba nadväzujú, pričom ani z ich obsahu nemožno konštatovať absenciu strán, resp. akúkoľvek manipuláciu so spisom. Po úvodných stranách obsahujúcich údaje o svedkovi a jeho poučenie nasleduje samotná výpoveď svedka, ktorá je zachytená tak, že posledná veta zo strany pokračuje aj na ďalšej strane. Nakoľko by sa zásahom do zápisnice, resp. absenciou strany zasiahlo do ucelenosti a logickosti výpovede, najvyšší súd takúto možnosť vylúčil. Pokiaľ ide o poslednú stranu, kde svedok prehlasuje, že mu nie sú známe iné skutočnosti a neuplatňuje si svedočné, táto strana bez akýchkoľvek pochybností nadväzuje na predchádzajúcu stranu, kde svedok z predloženého fotoalbumu spoznal niektoré osoby. Aj v iných zápisniciach o výsluchu svedkov, po predložení fotoalbumu a opoznaní osôb, nasledovalo vyhlásenie svedkov, že im nie sú známe iné skutočnosti a či si uplatňujú svedočné.

K námietke odsúdeného, že žiadal o vypočutie ďalších svedkov, najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že Špecializovaný trestný súd nebol povinný uskutočniť výsluchy svedkov, prípadne odstrániť rozpory v ich výpovediach, či vyhodnotiť dôkazy uskutočnené v pôvodnom konaní, nakoľko pri rozhodovaní o povolení obnovy konania je úlohou súdu iba zistiť splnenie podmienok obnovy konania v zmysle ust. § 394 Tr. por., tzn. porovnať nové skutočnosti a dôkazy so starými a posúdiť, či v prípade pravdivosti sú takej sily, aby zmenili právoplatné rozhodnutie, a nie posudzovať dôkazy vo vzťahu k veci samej. Vlastné dokazovanie sa uskutočňuje až v ďalšom konaní v prípade povolenia obnovy konania.

Ani Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, preto sťažnosť odsúdeného J. N. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 3. septembra 2014

JUDr. Gabriela Š i m o n o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Vypracoval : JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová