

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P., s.r.o.**, zastúpeného advokátom *JUDr. D. R.*, proti odporcovi: **SK L**, za účasti vedľajšieho účastníka konania: **J. H.**, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. V 1215/2007-7 zo dňa 14. júna 2007, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23 Sp 17/2007-22 zo dňa 23. augusta 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom č.k. 23 Sp 17/2007-22 zo dňa 23. augusta 2007 potvrdil rozhodnutie odporcu sp. zn. V 1215/2007-7 zo dňa 14. júna 2007 o zamietnutí návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností podľa záložnej zmluvy uzavretej dňa 2. mája 2007 medzi J. H., zastúpeným Mgr. T. K., ako záložcom a spoločnosťou P., s.r.o. ako záložným veriteľom, predmetom ktorej bol rodinný dom súpisné č. X. na parc. č. X. v podiele 12/30, záhrady na parc. reg. C č. X. vo výmere 428m², parc. č. X. záhrady vo výmere 428m², parc. č. X. zastavané plochy a nádvoria vo výmere 119m². Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. V odvolaní navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu zmeniť a zrušiť rozhodnutie odporcu sp. zn. V 1215/2007-7 zo dňa 14. júna 2007 a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 12. apríla 2008, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 14. apríla 2008, navrhovateľ zobral svoje odvolanie zo dňa 16. októbra 2007 proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23 Sp 17/2007-22 zo dňa

23. augusta 2007 v celom rozsahu späť a navrhol odvolacie konanie zastaviť. Požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za podané odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže navrhovateľ, ktorý horeuvedené rozhodnutie krajského súdu napadol odvolaním, zobral toto svoje odvolanie v celom rozsahu späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie v súlade s ustanovením § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 246c v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi odvolací súd nerozhodol, pretože ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu o späťvzatí odvolania zo strany navrhovateľa sa v súdnom spise nenachádzal doklad o zaplatení súdneho poplatku za podané odvolanie. V prípade, že navrhovateľ súdny poplatok za odvolanie zaplatil a doklad sa nachádza na súde prvého stupňa, o vrátení súdneho poplatku rozhodne súd prvého stupňa samostatným uznesením v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 16. apríla 2008

JUDr. Elena K o v á č o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová